

Від приватного підприємства «ІМАКС-ВМВ»  
Адреса: вул. Самольотна, 41-А, м. Одеса, 65085

### Конституційне звернення

На основі ст. 43 та ст. 94 Закону України «Про Конституційний суд України» (права звернення з конституційним поданням в Конституційний суд України щодо офіційного тлумачення положень Конституції України та Законів України) надаємо запит про тлумачення Закону України з метою захисту наших особистих прав, прав та свобод інших громадян та юридичних осіб в подібній ситуації, оскільки в судах України вичерпали інші можливі судові та позасудові засоби захисту своїх майнових і немайнових особистих прав.

Вважаємо, що має місце присутність двох важливих взаємопов'язаних обставин для звернення, а саме:

- наявність неодноманітного застосування судами Законів України;
- як суб'єкт звернення, вважаю, що неоднозначне застосування Законів України судами України може привести далі і вже привело відносно нас (як приклад), до порушення прав та свобод громадян, юридичних осіб.

Необхідність запиту до КСУ обумовлена в даному випадку діючими несправедливими (відносно інших громадян і юридичних осіб також), на думку заявника, судовими прецедентами з участю заявника.

Тлумачення Конституційного Суду України необхідно для пункту 3 частини 1 статті 7 Закону України «Про судовий збір».

А саме, згідно п. 3 ч. 1 ст. 7 ЗУ «Про судовий збір» встановлено, що сплачена сума судового збору повертається за ухвалою суду в разі відмови у відкритті провадження у справі.

В ст. 7 цього Закону не зазначено, що відмова у відкритті провадження, як підстава для повернення судового збору, стосується лише суду першої інстанції.

Судовий збір сплачується не тільки за розгляд справи у першій інстанції, а також за розгляд в апеляційній та касаційній інстанції, тощо.

Судовий збір сплачується лише за розгляд заяви по суті, будь-то позовна заява, апеляційна скарга або касаційна, інші заяви. По кожній із цих заяв відкривається відповідне провадження: позовне провадження у першій інстанції, апеляційне провадження, касаційне провадження, інше.

Тому і відмова у відкритті провадження, як підстава для повернення судового збору, стосується всіх проваджень по яким сплачується судовий збір.

Суди касаційної інстанції же відмовляють у поверненні судового збору за касаційну скаргу у разі відмови у відкритті касаційного провадження. При цьому вони посилаються на те, що у п. 3 ч. 1 ст. 7 Закону нібито мається на увазі, що судовий збір повертається у разі відмови провадження лише у першій інстанції.

**Таким чином, у п. 3 ч. 1 ст. 7 ЗУ «Про судовий збір» є неясним коли саме судовий збір підлягає поверненню: лише коли відмовляють у першій інстанції або у всіх інстанціях (апеляційних, касаційних).**

Так, Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 20 листопада 2012 року по справі **Приватному підприємству «ІМАКС-ВМВ»** було відмовлено у поверненні судового збору, сплаченого за подання касаційної скарги на постанову **окружного адміністративного суду від 15.06.2012р.** та ухвалу **апеляційного адміністративного суду від 02.10.2012р.** у справі **за позовом ПП «ІМАКС-ВМВ» до ДП у районі м. області про визнання незаконними та скасування податкових повідомлень-рішень.**

Підставою для відмови є те, що, на думку суду, сплачений судовий збір повертається у разі відмови судом першої інстанції у відкритті провадження у справі, оскільки у такому випадку справа по суті судом не розглядається. Також суд наголошує, що він здійснив оцінку доводів касаційної скарги та оскаржуваних судових рішень у межах такої скарги, і тому судовий збір за подання вказаної скарги поверненню не підлягає.

Але суд першої інстанції коли відмовляє у відкритті позовного провадження також оцінює доводи позовної заяви і доданих документів, однак він повинен повернути судовий збір у випадку відмови у відкритті провадження.

Таким чином, суд ухвалив рішення, яке не ґрунтується на Законі, а посилається, на нашу думку, на не існуючу правову норму. Вказане рішення є остаточним і оскарженню не підлягає.

Незаконне, на нашу думку, неповернення судового збору наносить матеріальну шкоду підприємству.

Аналогічна практика міститься у багатьох рішеннях, зокрема ухвала ВАСУ від 20 березня 2013р. № **ухвала ВАСУ від 07 лютого 2013р. №**

Враховуючи, що ми не є сторонами у справі, то не можемо надати належно засвідчені копії. Тому надаємо роздруківки з Єдиного державного реєстру судових рішень України (<http://www.reyestr.court.gov.ua>), що в свою чергу є допустимим згідно ЗУ «Про доступ до судових рішень».

Крім того, в ст. 7 вищенаведеного Закону не передбачено підстав для відмови у відкритті провадження у справі, настання яких би послугувало повернення (або неповернення) судового збору.

Судовий збір повертається у разі відмови у відкритті провадження по справі і рішення про його повернення не повинно додатково містити вмотивування з яких було відмовлено у відкритті провадження по справі для того, щоб наступили підстави повернення судового збору.

Тому для настання підстав для повернення судового збору у разі відмови у відкритті провадження у справі, не потрібно посилення на додаткові мотиви з яких було відмовлено у відкритті провадження по справі; достатньо самого факту відмови у відкритті провадження.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень України ми знайшли багату кількість ухвал Вищого адміністративного суду України, де у випадку відмови у порушенні касаційного провадження суд повертає судовий збір як то передбачає п. 3 ч. 1 ст. 7 ЗУ «Про судовий збір».

Так, зокрема, це ухвала ВАСУ від 16 серпня 2012р. №1, ухвала ВАСУ від 19 липня 2012р. №1, ухвала ВАСУ від 18 жовтня 2012р. №1

Таким чином, існує неоднозначне застосування положень п. 3 ч. 1 ст. 7 ЗУ «Про судовий збір» судами, тобто за юридично однакових обставин у справах однієї і тієї ж категорії положення Закону України у загальній юридичній практиці застосовуються по-різному.

Керуючись вимогами Закону України «Про Конституційний Суд України»,

### **ПРОСИМО:**

1. Надати офіційне тлумачення пункту 3 частини 1 статті 7 Закону України «Про судовий збір» щодо роз'яснення обов'язку повернення судового збору, з підстави відмови у відкритті провадження у справі, в залежності від стадії судового процесу (перша інстанція, апеляційна, касаційна та інша інстанція).

Додатки:

«11» 10 2013 р.

Директор Приватного підприємства «ІМАКС-ВМВ»

Максимович М.В.