



У Х В А Л А
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за зверненнями громадян Проскуріної Олександри Олександрівни та Проскурова Валерія Степановича щодо неконституційності рішень судів загальної юрисдикції та порушення кримінальних справ стосовно посадових осіб

м.Київ
5 березня 1998 року
№ 16-у/98

Справа № 18/2247-97
№ 2-15/98

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за зверненнями громадян Проскуріної Олександри Олександрівни та Проскурова Валерія Степановича щодо неконституційності рішень судів загальної юрисдикції та порушення кримінальних справ стосовно посадових осіб.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. У своїх зверненнях до Конституційного Суду України Проскуріна О.О. та Проскуров В.С. просять визнати неконституційними рішення Деснянського, Новозаводського районних судів міста Чернігова та Чернігівського обласного суду щодо стягнення на їх користь коштів із страхової компанії "АСПЕК", а також порушити кримінальну справу стосовно деяких посадових осіб державних установ і стягнути з них кошти за заподіяну їм матеріальну і моральну шкоду.

2. З матеріалів справи вбачається, що заявники зверталися до судів загальної юрисдикції, інших державних органів з питанням щодо стягнення коштів із страхової компанії "АСПЕК" у зв'язку з невиконанням договорів страхування пенсії, про що свідчать копії рішень і ухвал, а також відповідні листи посадових осіб судових органів та державних установ.

У червні 1996 року Проскуріна О.О. звернулася до Чернігівського обласного суду з позовом до Деснянського районного суду, Деснянського райфінвідділу, Новозаводського районного суду і Новозаводського райфінвідділу міста Чернігова про відшкодування шкоди у зв'язку з невиконанням судових рішень зазначеними судами.

Ухвалою судової Колегії в цивільних справах Чернігівського обласного суду від 12 червня 1996 року у прийнятті позовної заяви відмовлено на підставі пункту 1 частини другої статті 136 Цивільного процесуального кодексу України - заява не підлягає розглядові в судах.

Це рішення обласного суду Верховний Суд України залишив без зміни, а скаргу Проскуріної О.О. - без задоволення.

Заявники оскаржували не тільки рішення судів загальної юрисдикції, а й дії посадових осіб державних установ, а також порушували питання про стягнення з них коштів на їх користь за матеріальну і моральну шкоду, якої вони зазнали, про що свідчать копії рішень Деснянського районного суду від 30 січня 1997 року, Новозаводського районного суду міста Чернігова від 3 лютого 1997 року, Полтавського обласного суду від 13 серпня 1997 року.

У матеріалах справи є відповіді від прокуратури Чернігівської області від 17 червня 1996 року, управління юстиції в Чернігівській області від 9 лютого, 25 квітня, 16 травня, 24 травня, 17 липня 1996 року, в яких Проскурову В.С. і Проскуриній О.О. дається роз'яснення про неможливість відшкодування шкоди страховою компанією "АСПЕК" у повному обсязі внаслідок відсутності необхідних коштів.

Проскуров В.С. і Проскуріна О.О. зверталися також до прокуратури Чернігівської області стосовно притягнення до кримінальної відповідальності посадових осіб загальних судів, які мали відношення до розгляду їхніх позовів і скарг, посадових осіб управління юстиції та прокуратури Чернігівської області, які перевіряли їхні скарги, в чому було відмовлено.

3. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень 15 січня 1998 року своєю процесуальною ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за зверненнями громадян Проскуріної Олександри Олександрівни та Проскурова Валерія Степановича.

4. З матеріалів справи вбачається, що питання, які порушують автори звернення, не можуть бути предметом розгляду в Конституційному Суді України і підлягають вирішенню в судах загальної юрисдикції. Згідно із статтею 14 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України не належать питання щодо законності актів органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, а також інші питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції.

До повноважень Конституційного Суду України не належить питання про перегляд рішень загальних судів, у тому числі щодо їх неконституційності.

Не належить до компетенції Конституційного Суду України також і питання про порушення кримінальних справ взагалі. Такими повноваженнями наділені інші органи державної влади.

5. Відповідно до статті 150 Конституції України та статті 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" до повноважень Конституційного Суду України належить вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим.

Правом на таке звернення наділено чітко визначене коло осіб, а саме: Президент України, не менш як сорок п'ять народних депутатів України, Верховний Суд України, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.

Отже, Проскуріна О.О. і Проскуров В.С. як фізичні особи не можуть порушувати питання про неконституційність законів та інших нормативно-правових актів України.

6. Конституційний Суд України дає офіційне тлумачення Конституції та законів України. Згідно зі статтею 43 Закону України "Про Конституційний Суд України" суб'єктами права на конституційне звернення з питань дачі висновків Конституційним Судом України щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України можуть бути громадяни України.

Тобто Проскуріна О.О. і Проскуров В.С. є суб'єктами права на конституційне звернення, але оскільки конституційне звернення не відповідає вимогам, встановленим статтями 42 і 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" щодо форми конституційного звернення та підстав для такого звернення, то конституційне провадження не може бути відкрито.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 45, 50 і 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за зверненнями громадян Проскуріної Олександри Олександрівни та Проскурова Валерія Степановича щодо неконституційності рішень судів загальної юрисдикції та порушення кримінальних справ стосовно посадових осіб на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" -

непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ