

Представника
ТзОВ «Агрофрукт» ЛТД
Хотинець Мирослави Устимівни

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

Необхідність в офіційному тлумаченні Конституційним Судом України положень Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16 липня 1999 року N 996-XIV (дійсним на час виникнення спірних правовідносин) виникла у зв'язку з наступним.

між ТзОВ ЛТД та підприємцем було укладено договір купівлі-продажу. Цей договір підписано зі сторони Продавця підприємцем та скріплений його печаткою, а зі сторони Покупця - головою товариства ТзОВ (іноземець-інвестор) та скріплений печаткою товариства.

В свою чергу, підприємцем згідно договору було виписано видаткову накладну на товар , де зі сторони Продавця було проставлено підпис та печатку підприємця, а зі сторони Покупця (товариства) - підписалась особа, без зазначення посади, без довіреності (не уповноважена жодним документом на отримання цього товару). При цьому товар був поставлений частково.

Господарським судом області позов до ТзОВ ЛТД про стягнення суми заборгованості згідно накладної задоволено повністю. Зокрема судом вказано:

1. «Договір купівлі-продажу підписано зі сторони Продавця підприємцем та скріплений його печаткою, зі сторони Покупця головою товариства та скріплений печаткою ТзОВ ЛТД.

По накладній . товариству . ЛТД через довіреність відпущено матеріалів на суму На накладній наявні підписи в графах «відпустив», «одержав», «керівник» та печатки підприємця О.С. та ТзОВ ЛТД.

Довіреність на отримання будматеріалів видана та зазначена в накладній на вимогу суду не представлена.

Однак, суд задовольнив позов посиляючись на те, що факт виконання договору підтверджено спірною накладною та подорожніми листами.

2. Апеляційним Господарським Судом було встановлено протилежне та рішення Господарського суду області скасоване на підставі слідуючого:

«Позовні вимоги фізичної особи-підприємця полягають в стягненні заборгованості за поставлену продукцію на підставі накладної подорожніх листів протягом періоду, починаючи з року по

3 накладної року вбачається, що товар був отриманий через на підставі довіреності Однак дана довіреність в матеріалах справи відсутня, на вимогу суду надана не була, а подорожні листи складені до моменту укладення договору.

Пунктом 11 Інструкції про порядок реєстрації виданих, повернутих і використаних довіреностей на одержання цінностей, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 16.05.1996 року №99 закріплено, що приймання товарів мають право здійснювати робітники отримувача (покупця), уповноважені керівництвом підприємства - отримувача.

Вказаною Інструкцією передбачено, що товарно-матеріальні цінності відпускаються покупцям тільки за довіреністю одержувачів на бланках довіреностей встановленої форми (додаток №1 до Інструкції). Довіреність підписується керівником та головним бухгалтером підприємства або їх заступниками та особами, які на те уповноважені керівником підприємства.....»

3. Постановою Вишого господарського суду України від _____ рішення Апеляційного Господарського суду залишено без змін з тих же підстав. Постановою Верховного суду України від _____ скасовано постанову Вишого господарського суду України від _____, а справу направлено на новий розгляд до суду касаційної інстанції, яка залишила в силі рішення Господарського суду _____ області від _____

Верховний суд здійснив вказівку на те, що «як установив господарський суд першої інстанції, вказана накладна є документом, що засвідчує встановлений факт здійснення господарської операції та договірних відносин, а тому у відповідача виник обов'язок з проведення розрахунку за відпущений позивачем товар.

Відповідно до пункту 8 Інструкції про порядок реєстрації виданих, повернутих і використаних довіреностей на одержання цінностей, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 16.05.96 №99, довіреність на отримання цінностей видається на строк не більше 10 днів і є первинним документом, що фіксує рішення уповноваженої особи (керівника) підприємства про уповноваження конкретної фізичної особи одержати для підприємства визначений перелік та кількість цінностей.

Отже, відсутність довіреності за наявності інших первинних документів, котрі підтверджують факт здійснення господарської операції з передачі товару, не може заперечувати таку господарську операцію, що помилково не було враховано апеляційним господарським судом».

Тобто, Верховним судом не взято до уваги той факт, що підпис на накладній здійснений не уповноваженою особою, без довіреності та скріплений печаткою ТзОВ ЛТД не може визнаватись належним чином оформленою накладною, оскільки її підписала стороння особа. Договір купівлі-продажу від імені ТзОВ ЛТД підписував _____, а отже лише _____ вправі уповноважувати інших осіб на отримання ТМЦ за цим договором.

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13 ст.ст.42-43 Закону України «Про Конституційний Суд в Україні» прошу надати офіційне тлумачення п.2 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16 липня 1999 року (дійсний на момент виникнення спірних відносин) яким передбачено:

«Первинні та зведені облікові документи можуть бути складені на паперових або машинних носіях і повинні мати такі обов'язкові реквізити.....

– посади осіб, відповідальних за здійснення господарської операції і правильність її оформлення;

– особистий підпис або інші дані, що дають змогу ідентифікувати особу, яка брала участь у здійсненні господарської операції.»

а саме:

- Хто є «відповідальною особою» за здійснення господарської операції? Яким документом цей факт підтверджується? В чому полягає правильність оформлення господарської операції?
- Ким має бути здійснено «особистий підпис» на видатковій накладній зі сторони отримувача товару та чи є обов'язковим скріплення «особистого підпису» печаткою згідно цього Закону?

Неоднозначне трактування судами таких понять як «особистий підпис» та ким він має здійснюватись, а також поняття «відповідальної особи» дає можливість їм ухвалювати різні рішення в одній і тій же справі. Така юридична невизначеність порушує засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, а також засади верховенства права та законності.

Додатки.

- 1) Копія договору купівлі-продажу.
- 2) Копія накладної.
- 3) Копія Рішення 1 інстанції
- 4) Копія рішення 2 інстанції.
- 5) Копія рішення 3 інстанції.
- 6) Копія рішення Верховного Суду України.
- 7) Копія рішення Касаційної інстанції.
- 8) Копія адвокатського договору.

Представник

Хотинець М.У.