

УКРОБОРОНПРОМ
Державне підприємство
«Київський бронетанковий завод»
Україна, 02093, Київ-93
вул. Бориспільська, 34А
тел. (044) 567-86-53, 567-86-77,
567-86-86, 568-36-08
факс (044) 567-86-61
kbtz@ukroboronprom.com



UKROBORONPROM
State Enterprise
«Kyiv Armored Plant»
34A, Borispil'ska str.
Kyiv, Ukraine
tel. (044) 567-86-53 567-86-77
567-86-86, 568-36-08
fax (044) 567-86-61
kbtz@ukroboronprom.com

Система якості сертифікована за міжнародним стандартом ISO 9001:2008. Сертифікат № UA277222 від 08.05.2013 р.

Код ЄДРПОУ 14302667. ІПН 143026626312. свідоцтво платника ПЛВ 200064876
р/р 26006300002108 у ПАТ "Дормайтбанк" в м. Києві, МФО 120854

Вих. № 054/139
від «18» _____ 2016 р.

Конституційний Суд України

01033, м. Київ, вул. Живлянська, 14

Суб'єкт права на конституційне
звернення:

Державне підприємство «Київський
бронетанковий завод»

Код ЄДРПОУ 14302667
02093, м. Київ, вул. Бориспільська, 34-А
Виконуючий обов'язки директора
Державного підприємства «Київський
бронетанковий завод» Шкавро Валім
Петрович, згідно наказу Державного
концерну «Укроборонпром» №332-к від
26.11.2015 р.

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

щодо офіційного тлумачення частини 3 та частини 4 статті 23
Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 р. №1697-VII

Між Державним підприємством «Київський бронетанковий завод» та Міністерством
оборони України було укладено договір В процесі виконання
даного договору між його сторонами виник спір.

В подальшому, Першим заступником військового прокурора Центрального регіону
України Волік Л., в інтересах держави в особі Міністерства оборони України, було подано до
Господарського суду міста Києва позовну заяву про
стягнення коштів з Державного підприємства «Київський бронетанковий завод» на користь
Міністерства оборони України.

22.12.2015 р. Господарським судом м. Києва була постановлена ухвала про
порушення провадження у справі №910/31733/15, згідно вивченої позовної заяви
Першого заступника військового прокурора Центрального регіону України Волік Л., в
інтересах держави в особі Міністерства оборони України.

Підстави та порядок представництва інтересів громадянина або держави в суді прокурорами встановлені статтею 23 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 р. №1697-VII.

Так, частиною 3 та частиною 4 статті 23 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 р. №1697-VII передбачено наступне:

«3. Прокурор здійснює представництво в суді законних інтересів держави у разі порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неспадешним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування чи інший суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу.

Наявність таких обставин обгрунтовується прокурором у порядку, передбаченому частиною четвертою цієї статті.

Не допускається здійснення прокурором представництва в суді інтересів держави в особі державних компаній, а також у правовідносинах, пов'язаних із виборчим процесом, проведенням референдумів, діяльністю Верховної Ради України, Президента України, створенням та діяльністю засобів масової інформації, а також політичних партій, релігійних організацій, організацій, що здійснюють професійне самоврядування, та інших громадських об'єднань. Представництво в суді інтересів держави в особі Кабінету Міністрів України та Національного банку України може здійснюватися прокурором Генеральної прокуратури України або регіональної прокуратури виключно за письмовою вказівкою чи наказом Генерального прокурора України або його першого заступника чи заступника відповідно до компетенції.

4. Наявність підстав для представництва має бути обгрунтована прокурором у суді.

Прокурор здійснює представництво інтересів громадянина або держави в суді виключно після підтвердження судом підстав для представництва.

Прокурор зобов'язаний попередньо, до звернення до суду, повідомити про це громадянина та його законного представника або відповідного суб'єкта владних повноважень. У разі підтвердження судом наявності підстав для представництва прокурор користується процесуальними повноваженнями відповідної сторони процесу. Наявність підстав для представництва може бути оскаржена громадянином чи її законним представником або суб'єктом владних повноважень.

Виключно з метою встановлення наявності підстав для представництва інтересів держави в суді у випадку, якщо захист законних інтересів держави не здійснює або неспадешним чином здійснює суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, прокурор має право отримувати інформацію, яка на законних підставах належить цьому суб'єкту, витребувати та отримувати від нього матеріали та їх копії.

У разі відсутності суб'єкта владних повноважень, до компетенції якого віднесений захист законних інтересів держави, а також у разі представництва інтересів громадянина з метою встановлення наявності підстав для представництва прокурор має право:

1) витребувати за письмовим запитом, ознайомлюватися та безоплатно отримувати копії документів і матеріалів органів державної влади, органів місцевого самоврядування, військових частин, державних та комунальних підприємств, установ і організацій, органів Пенсійного фонду України та фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування, що знаходяться у цих суб'єктів, у порядку, визначеному законом;

2) отримувати від посадових та службових осіб органів державної влади, органів місцевого самоврядування, військових частин, державних та комунальних підприємств, установ та організацій, органів Пенсійного фонду України та фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування усні або письмові пояснення. Отримання пояснень від інших осіб можливе виключно за їхньою згодою.»

У абзацах 5 та 6 сторінки 2 позовної заяви Перший заступник військового прокурора Центрального регіону України Волік Л. наводить, як підстави представництва інтересів держави в даній ситуації, наступні твердження:

«Відповідно до вимог спільної організаційної директиви Міністерства оборони України та Генерального штабу Збройних Сил України Управління організації і супроводження ремонту озброєння та військової техніки ліквідується та припиняє свою діяльність.

Враховуючи вищевикладене, орган державної влади (Управління організації і супроводження ремонту озброєння та військової техніки) до компетенції якого віднесено повноваження щодо контролю за своєчасністю та повною виконання Державним підприємством «Київський бронетанковий завод» своїх договірних зобов'язань, свої повноваження належним чином не виконує та не планує їх здійснювати у зв'язку із ліквідацією та припиненням своєї діяльності. Заходи щодо захисту інтересів держави, в особі Міністерства оборони України, при реальній загрозі порушення інтересів держави, не вживаються.»

Однак, варто зазначити, що стороною договору Міністерство оборони України, а не Управління організації і супроводження ремонту озброєння та військової техніки. Позовна заява подана також в інтересах держави в особі Міністерства оборони України, а не Управління організації і супроводження ремонту озброєння та військової техніки, про що в даній заяві вказано. Крім того, варто наголосити, що Міністерство оборони України є центральним органом виконавчої влади та наділене всіма необхідними повноваженнями, ресурсами та кадровим складом для представництва і захисту власних інтересів в суді.

З огляду на вищевикладене, Державне підприємство «Київський бронетанковий завод» вважає, що позовна заява Першого заступника військового прокурора Центрального регіону України Волік Л. була подана до Господарського суду міста Києва та прийнята судом до провадження без достатніх на те підстав, що порушує права та законні інтереси Державного підприємства «Київський бронетанковий завод».

З метою захисту власних прав, Державне підприємство «Київський бронетанковий завод», як суб'єкт права на конституційне звернення з питань офіційного тлумачення Конституції України та Законів України, вимушене звернутися до Конституційного Суду України з даним зверненням, оскільки, на думку підприємства, норми частини 3 та частини 4 статті 23 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 р. №1697-VII потребують офіційного тлумачення.

У зв'язку з вищевикладеним, керуючись ст. 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16.10.1996 р. №422/96-ВР.

ПРОШУ:

1) Надати офіційне тлумачення частини 3 статті 23 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 р. №1697-VII щодо того, яким чином прокурор повинен підтвердити факт наявності порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неналежним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування чи інший суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, або факт відсутності такого органу.

2) Надати офіційне тлумачення частини 4 статті 23 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 р. №1697-VII щодо того, яким чином відбувається підтвердження судом підстав для представництва прокурором інтересів держави в суді.

3) Надати офіційне тлумачення чи є підстави, наведені в абзацах 5 та 6 сторінки 2 позовної заяви, поданої в інтересах держави в особі Міністерства оборони України, №05/3-379вих.-15 від 11.12.2015 р. Першого заступника військового прокурора Центрального регіону України Волік Л., тотожними до підстав представництва прокурором в суді законних інтересів держави в розумінні частини 3 статті 23 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 р. №1697-VII.

Додатки:

1. Копія позовної заяви Першого заступника військового прокурора Центрального регіону України Волік Л., в інтересах держави в особі Міністерства оборони України.

2. Копія ухвали Господарського суду міста Києва

3. Копія наказу Державного концерну «Укроборонпром»

**Виконуючий обов'язки директора
Державного підприємства
«Київський бронетанковий завод»**

В.П. Шкавро