

Товариства з обмеженою відповідальністю
«ЗЕЛЕНА АКВАХВИЛЯ»

в особі представника

Титорчука Сергія Федоровича

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ
про офіційне тлумачення положень
абзаців 5 та 6 ст. 51 Водного кодексу України в редакції від 05.01.2013 року

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

Просимо Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень абзаців 5 та 6 статті 51 Водного кодексу України (в редакції від 05.01.2013 року), щодо наявності у місцевих державних адміністраціях повноважень на передачу водних об'єктів загальнодержавного значення в оренду. А саме:

Стаття 51. Користування водними об'єктами (їх частинами) на умовах оренди
(...);

абзац 5 Орендодавцями водних об'єктів загальнодержавного значення є Кабінет Міністрів України та місцеві державні адміністрації;

абзац 6 Розподіл повноважень щодо передачі водних об'єктів загальнодержавного значення визначається Кабінетом Міністрів України відповідно до цього Кодексу та інших законів України;

(...);

Предмет необхідного тлумачення:

1) абзаци 5 та 6 ст. 51 Водного кодексу України (в редакції від 05.01.2013 року) щодо роз'яснення наявності у місцевих державних адміністраціях повноважень на передачу водних об'єктів загальнодержавного значення в оренду

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Офіційне тлумачення положень абзаців 5 та 6 статті 51 Водного кодексу України (в редакції від 05.01.2013 року) є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначної судової практики щодо застосування наведеної норми при розгляді абсолютно аналогічних спорів, що відповідно до статті 94 ЗУ «Про Конституційний суд» є підставою для їх офіційного тлумачення в зв'язку з неоднаковим застосуванням, оскільки таке неоднакове застосування призвело до порушення Конституційних прав суб'єкта звернення, оскільки статтею 41 Конституції України визначено, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності.

Так, році між ТОВ «ЗЕЛЕНА АКВАХВИЛЯ» та районною державною адміністрацією було укладено договір оренди водного об'єкту загальнодержавного значення. В році Прокуратура району | області звернулась до суду з вимогами про визнання недійсним зазначеного договору. Обґрунтовуючи заявлені позовні вимоги, прокурор вказує на те, що Кабінетом Міністрів України районній державній адміністрації не надавалось в порядку ст. 51 Водного кодексу України повноважень щодо розпорядження водними об'єктами загальнодержавного значення, відповідно

районна державна адміністрація не мала повноважень на передачу водного об'єкту загальнодержавного значення в оренду

В одному випадку – суди касаційної інстанції в своїх рішеннях зазначають, що місцеві державні адміністрації наділені повноваженнями щодо надання водних об'єктів загальнодержавного значення в оренду і відсутність розмежування повноважень між Кабінетом міністрів України та місцевими державними адміністраціями на розпорядження водними об'єктами загальнодержавного значення не заперечує наявності таких повноважень у обох вказаних у статті 51 Водного кодексу України суб'єктів.

Так в своїй постанові від 14.01.2015 року у справі № № 911/907/14 Вищий господарський суд України висловив правову позицію про те, що відповідно до ст. 51 Водного кодексу України (на момент виникнення спірних правовідносин) у користування на умовах оренди водні об'єкти (їх частини) місцевого значення та ставки, що знаходяться в басейнах річок загальнодержавного значення, можуть надаватися водокористувачам лише для риборозведення, виробництва сільськогосподарської і промислової продукції, а також у лікувальних і оздоровчих цілях. Орендодавцями водних об'єктів загальнодержавного значення є Кабінет Міністрів України та місцеві державні адміністрації. Розподіл повноважень щодо передачі водних об'єктів загальнодержавного значення визначається Кабінетом Міністрів України відповідно до цього Кодексу та інших законів України.

Відсутність розмежування повноважень між Кабінетом міністрів України та місцевими державними адміністраціями на розпорядження водними об'єктами загальнодержавного значення не заперечує наявності таких повноважень у обох вказаних у статті 51 Водного кодексу України суб'єктів.

Водним кодексом України на момент виникнення спірних правовідносин було закріплено безпосередньо право місцевих державних адміністрацій надавати водні об'єкти загальнодержавного значення в оренду.

Згідно з ст. 2 Закону України "Про місцеві державні адміністрації" (у редакції Закону на момент виникнення спірних правовідносин) місцеві державні адміністрації в межах відповідної адміністративно-територіальної одиниці забезпечують: виконання Конституції, законів України, актів Президента України, Кабінету Міністрів України, інших органів виконавчої влади вищого рівня; реалізацію інших наданих державою, а також делегованих відповідними радами повноважень.

Відповідно до ст. 13 Закону України "Про місцеві державні адміністрації" до відання місцевих державних адміністрацій у межах і формах, визначених Конституцією і законами України, належить вирішення питань, зокрема, щодо використання землі, природних ресурсів, охорони довкілля. Місцеві державні адміністрації вирішують й інші питання, віднесені законами до їх повноважень.

Слід зазначити, що зі змісту оспорюваного розпорядження слідує, що воно видано на підставі ст. 51 Водного кодексу України та Закону України "Про місцеві державні адміністрації".

Розпорядженням Київської обласної державної адміністрації від 12.04.2011 р. № 338 "Про додаткові заходи щодо впорядкування використання водних об'єктів загальнодержавного значення в Київській області", уповноважено райдержадміністрації здійснити заходи щодо впорядкування використання на умовах оренди водних об'єктів загальнодержавного значення, розташованих на території Київської області (водні об'єкти), провести інвентаризацію діючих договорів оренди водних об'єктів (договори оренди), за якими фактично використовуються водні об'єкти, для приведення їх у відповідність до вимог чинного законодавства України; у разі відсутності договорів оренди, забезпечити їх укладення, керуючись роз'ясненнями управління водного господарства у м. Києві та Київській області "Про додаткові заходи щодо упорядкування використання водних об'єктів загальнодержавного значення в Київській області" (додаток № 1 до даного розпорядження).

Відповідно до роз'яснень управління водного господарства у м. Києві та Київській області "Про додаткові заходи щодо упорядкування використання водних об'єктів загальнодержавного значення в Київській області", які є додатком № 1 до розпорядження Київської обласної державної адміністрації від 12.04.2011 р. № 338, орендодавцями водних об'єктів загальнодержавного значення є Кабінет Міністрів України та місцеві державні адміністрації, як визначено ст. 51 Водного кодексу України виходячи з цього орендодавцями водних об'єктів, незалежно від місяця їх розташування (в межах населеного пункту або за його межами), є районні державні адміністрації.

Вказане розпорядження Київської обласної державної адміністрації від 12.04.2011 р. № 338 є
линим, неоспоре не та не скасоване.

Отже, районна державна адміністрація при прийнятті оскаржуваного
розпорядження діяла в межах своїх повноважень.

Враховуючи викладене та зважаючи на те, що районна державна
адміністрація області на час прийняття оскаржуваного розпорядження була наділена
повноваженнями щодо надання водних об'єктів загальнодержавного значення в оренду,
розпорядження районної державної адміністрації області № від
р. відповідає вимогам законодавства та прийняте в межах компетенції визначеної
законом, а тому відсутні підстави для визнання його незаконним.

В інших випадках - суди касаційної інстанції зазначають, що оскільки Кабінет Міністрів
України не надавав адміністраціям повноважень щодо розпорядження водними об'єктами
загальнодержавного значення, у останніх були відсутні повноваження що передачі водних об'єктів
загальнодержавного значення в оренду. Як приклад – постанова Вищого господарського суду
України від 21.01.2014 року у справі № 911/1427/13.

Отже, саме з метою забезпечення реалізації та захисту конституційних прав суб'єкта звернення
та, взагалі, визначення вірного застосування зазначених норм, враховуючи актуальність цього
звернення в світі законодавчої неврегульованості, необхідно надати офіційне тлумачення абзаців 5 та
6 статті 51 водного кодексу України (в редакції від 05.01.2013 року) щодо роз'яснення наявності у
місцевих державних адміністраціях повноважень на передачу водних об'єктів загальнодержавного
значення в оренду.

Додатки:

1. Постанова Вищого господарського суду України від 14.01.2015 року у справі № 911/907/14;
2. Постанова Вищого господарського суду України від 21.01.2014 року у справі № 911/1427/13;
3. Копія договору оренди водного об'єкту загальнодержавного значення між ТОВ «ЗЕЛЕНА
АКВАХВИЛЯ» та районною державною адміністрацією від року.
4. Копія позовної заяви Прокуратури району області про
визнання недійсним зазначеного договору.
5. Копія відповіді Департаменту охорони природних ресурсів від 20.02.2015 року № 8-02-141-15
на лист ТОВ «Зелена Аквахвиля»;
6. Копія відповіді Державного агентства водних ресурсів України від 20.07.2015 року на запит
ТОВ «Зелена Аквахвиля».
7. Копія виписки з ЄДРПОУ, яка підтверджує повноваження керівника;
8. Довіреність на представника – Титорчука С.Ф..

Конституційне звернення подається у 3-х прим.

10 березня 2016 р.

Представник ТОВ «ЗЕЛЕНА АКВАХВИЛЯ»
Титорчук С.Ф.