

МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ ГРОМАДСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ  
ОРГАНІЗАЦІЯ ПАТРІОТІВ УКРАЇНИ

ЄДРПОУ 23948397 79044, м. Львів-44, вул. Грбачевського, 4/24  
вих. № 65 від 25.12.2014р.

E-mail: patrioty@i.ua

Конституційний Суд України  
м. Київ, вул. Жилянська, б. 14

Неїлик Галини Михайлівни - споживач  
МГО «Організація патріотів України»,

**КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ**  
**про офіційне тлумачення положень**

ст. 5 п. 1 п.п. 7 – споживач звільняється від сплати судового збору за подання апеляційної скарги -  
**Закону України «Про судовий збір»**

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

Громадянка Неїлик Галини Михайлівни – МГО «Організація Патріотів України»,  
представника ВГО «Народний антикорупційний нагляд» просить надати їй та суду  
Львівської області офіційну інтерпретація положень ст. 5 п. 1 п. п. 7 ЗУ «Про судовий збір»  
та Просить Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень ст. 5 п.п. 7 – споживач - **Закону України «Про судовий збір»**

**необхідного тлумачення:**

При здійсненні судового захисту споживача:

ЛКП «Старий Львів» зловживаючи службовим становищем, без нашої згоди використав  
наша персональні дані і подав безпідставні позови до суду (3) з метою переслідування. (Справа №  
– статут ЛМР не зареєстрований ?).

ЛКП «Старий Львів» порушили вимоги Закону України «Про захист персональних даних»  
без згоди сторони – відповідача надали суду номери паспортів, довідку з місця проживання тощо,  
що не передбачено цим законом; створили причини та умови переслідування судом, а саме, як  
помсту, що є неприпустимим, з порушенням Ст. 28 Закону України «Про захист  
персональних даних» від 01.06.2010 № 2297-VI - Порушення законодавства про захист  
персональних даних тягне за собою відповідальність, встановлену законом. Доказом є довідка  
ЛКП «Старий Львів» про склад нашої родини, яка свідчить, що про те, що про нас без нашої згоди  
збрали відомості без нашої згоди, а це заборонено ст. 32 Конституції України.

В даному випадку позивачі - Комунальники, надали позов до суду проти боржника тощо в з  
доданими документами, які не можна вважати доказами – такі документи, як довідки з ЛКП  
«Старий Львів» про стан родини свідчить, що про НАС збирали відомості без НАШОЇ згоди, а це  
заборонено ст. 32 Конституції), – доказами наявності заборгованості може бути лише  
оригінал або копія укладеної угоди між громадянином та комунальниками, на який вони і  
повинні посилатись у позовній заяві; якщо у позові немає посилання на укладену угоду, це  
можна трактувати, як надання суду недостовірної інформації, а це свідчить про наявність  
ознак злочину, за що передбачена кримінальна відповідальність за ст. 366 Кримінального  
кодексу «Службове підроблення».

Стаття 15 Цивільного процесуального кодексу України - Компетенція судів щодо розгляду  
цивільних справ:

1. Суди розглядають в порядку цивільного судочинства справи про захист порушених,  
невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів, що виникають із цивільних,  
житлових, земельних, сімейних, трудових відносин, а також з інших правовідносин, крім  
випадків, коли розгляд таких справ проводиться за правилами іншого судочинства.

Вищевказана стаття дає зрозуміти, що до компетенції суду входить розгляд цивільних  
справ, у яких повинен бути присутній спір між сторонами – позивачем та відповідачем,  
зокрема, спір між громадянами та комунальниками може виникнути з цивільних відносин, а

ці відносини можуть виникати на підставі укладення лише письмових договорів: немає договорів – немає відносин, а значить, і спору.

Таким чином, позови комунальників до суду проти громадян, з якими у них не укладені договори, судьями не повинні прийматись до розгляду – такі позови повинні бути повернуті комунальникам.

Керуючись ЗУ «Про захист прав споживача» дані справи повинні слухатись в суді ! В даному випадку порушена підсудність справи і порушується право споживача на апеляційне оскарження прийнятих ухвал та рішень з порушенням процесуальних та матеріальних норм.

**Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:**

Ст. 5 п. 1 п. п. 7 ЗУ «Про судовий збір» про звільнення від сплати судового збору на подання апеляційної скарги - споживачем .

Суб'єкт права на конституційне звернення – споживач, громадський діяч.

Чи поширюються положення пункту 7 частини першої статті 5 Закону № 3674 про звільнення від сплати судового збору на подання апеляційної скарги - споживачем .

Необхідність в офіційному тлумаченні автор клопотання – споживач, посилаючись на копії відповідних судових рішень, ухвала від \_\_\_\_\_ та ухвала від \_\_\_\_\_ (копії яких додаються, обґрунтовує неоднозначним застосуванням \_\_\_\_\_ судом Львівської області зазначених положень Закону № 3674, а саме: в одних випадках суди брали до розгляду позовні заяви, апеляційні та касаційні скарги без сплати судового збору, а в інших - повертали їх без розгляду з мотивів несплати судового збору за їх подання споживачами?

Гарантією реалізації права на судовий захист в аспекті доступу до правосуддя є встановлення законом помірною судового збору для осіб, які звертаються до суду. Це відповідає Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо заходів, що полегшують доступ до правосуддя, від 14 травня 1981 року № R (81) 7: „В тій мірі, в якій судові витрати становлять явну перешкоду доступові до правосуддя, їх треба, якщо це можливо, скоротити, або скасувати“ (підпункт 12 пункту D).

ЗУ «Про захист споживача» апелянт споживач звільняється від сплати судового збору.

ЗУ «Про судовий збір» 8 липня 2011 року № 3674-VI

Стаття 5. Пільги щодо сплати судового збору

1. Від сплати судового збору звільняються:

7) державні органи, підприємства, установи, організації, громадські організації та громадяни, які звернулися у випадках, передбачених законодавством, із заявами до суду щодо захисту прав та інтересів інших осіб, а також споживачі - за позовами, що пов'язані з порушенням їхніх прав;

{Офіційне тлумачення положення пункту 7 частини першої статті 5 див. в Рішенні Конституційного Суду № 12-рп/2013 від 28.11.2013}

Визначити підсудність справ даної категорії.

Керуючись вимогами Закону України «Про інформацію» ЗУ Про захист персональних даних» ЗУ «Про захист прав споживача», Конституцією України, Конвенцією..

25.12.2014р.

Неїлик Г.М.