



До Конституційного Суду України  
вул. Жилианська 14, м. Київ, 01033

Конституційне звернення  
у відповідності до Закону України «Про Конституційний Суд України»  
від 16 жовтня 1996 року

Я, Музика Віктор Романович

громадянин України,

у відповідності до ст. 42  
Закону України «Про Конституційний Суд України», з метою забезпечення реалізації та  
захисту конституційних прав та свобод юридичної особи - об'єднання співвласників  
багатоквартирного будинку (далі ОСББ), як обраний голова правління, на  
підставі виписки з Єдиного Державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-  
підприємців, якою мені надано право одноособово підписувати  
документи від імені об'єднання, звертаюся до Конституційного суду України з проханням,  
надати офіційне тлумачення положень Конституції та Законів України оскільки за  
юридично однакових обставин у справах однієї і тієї ж категорії, положення Конституції  
та Законів України у загальній юридичній практиці застосовуються по різному, що  
призвело до порушення конституційних прав і свобод юридичної особи ОСББ

Господарський суд області рішенням від року (повний текст  
підписаний року) по справі № позовні вимоги позивача -  
об'єднання співвласників багатоквартирного будинку задовольнив  
частково. Даним рішенням, з фізичної особи-підприємця (далі ФОП)  
, на користь ОСББ стягнуто заборгованості,  
річних, судового збору, судових витрат. В решті  
частини позову відмовлено.

року рішення господарського суду області від  
року по справі, відповідачем (апелянтом) ФОП оскаржено в  
апеляційний господарський суд. колегія суддів апеляційного господарського суду  
винесла постанову по справі, якою задовольнила апеляційну скаргу ФОП  
на рішення господарського суду області від  
й скасувала його.

Апеляційним судом прийнято нове рішення яким відмовлено в задоволенні  
позовних вимог ОСББ області, до ФОП  
області про стягнення, що значно  
перевищує заявлену суму позовних вимог.

Цим же рішенням з об'єднання

на користь ФОП

стягнуті витрати по оплаті судового збору за подання  
апеляційної скарги у розмірі грн і доручено Господарському суду  
області видати відповідний наказ. Постанова набирає законної сили з дня її прийняття.  
року постанова апеляційного господарського суду по справі  
надійшла на адресу ОСББ

, у відповідності до частини першої статті 110 Господарського  
процесуального кодексу України, тобто на дев'ятнадцятий день з дня прийняття  
рішення судом апеляційної інстанції, постанову апеляційного господарського  
суду від року по справі оскаржено до Вишого  
господарського суду України, через апеляційний господарський суд, (завірена

копії рекомендованих повідомлень про відправлення касаційної скарги до апеляційного господарського суду та відповідача (додаються).

Таким чином, строк подання касаційної скарги на постанову апеляційного господарського суду року по справі

**позивачем не порушено.**

року у місті склалася загострена суспільно-політична ситуація і владу в місті захопили сепаратисти. В ході подальшого розвитку подій м. опинилося на не підконтрольній Україні території.

У зв'язку з тим, що протягом більше трьох місяців ніякої інформації про рух справи на адресу об'єднання не надходило, року до Вишого господарського суду України направлено заяву з проханням повідомити, яке рішення по касаційній скарзі ОСББ, прийнято Вищим господарським судом України.

року, на адресу ОСББ надійшов лист з Вишого господарського суду України, де зазначено, що необхідну інформацію потрібно запитати в апеляційному господарському суді.

року, на адресу апеляційного господарського суду спрямовано запит з проханням повідомити, чи передана до Вишого господарського суду України касаційна скарга ОСББ, на постанову апеляційного господарського суду від року по справі

, на адресу об'єднання надійшла відповідь з апеляційного господарського суду від року, вих. в якій повідомляється, що станом на року, в автоматизованій системі документообігу, реєстрація касаційної скарги за позовом ОСББ до ФОП, про стягнення заборгованості за житлово-комунальні послуги по справі № відсутня.

Суд, з посиланням на Закон України «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції» запропонував позивачу, направити на адресу суду матеріали касаційної скарги і документи по справі, в обсязі необхідному для прийняття судового рішення.

**року, тобто на восьмий день,** на адресу апеляційного господарського суду, **повторно** направлена касаційна скарга на постанову апеляційного господарського суду від року по справі № документи в обсязі, необхідному для прийняття судового рішення.

року на адресу ОСББ, поштою надійшла ухвала Вишого господарського суду України від року по справі якою, касаційна скарга повернута позивачу, у зв'язку з допущеними порушеннями розділу XII-I Господарського процесуального кодексу України, при її складанні.

року, після усунення зазначених недоліків, ОСББ повторно направило на адресу Вишого господарського суду України касаційну скаргу на постанову апеляційного господарського суду від року по справі

року колегія суддів Вишого господарського суду України ухвалою по справі відмовила ОСББ в задоволенні клопотання про відновлення пропущеного процесуального строку і повернула скаржнику касаційну скаргу, (копія ухвали додається).

року в разі незгоди з ухвалою Вишого господарського суду України від року по справі, об'єднання через суд який прийняв рішення, звернулося до Верховного Суду України із заявою про перегляд ухвали суду касаційної інстанції по справі

року колегія суддів Вишого господарського суду України ухвалою по справі відмовила ОСББ у допуску справи до провадження Верховним Судом України.

року до Верховного Суду України направлено заяву про перегляд ухвали Вишого господарського суду України по справі

України від року на адресу об'єднання надійшла ухвала Верховного Суду ОСББ року по справі якою у задоволенні клопотання про поновлення пропущеного строку на подачу заяви про перегляд судових рішень відмовлено.

року до Верховного Суду України направлено заяву про роз'яснення судового рішення по справі

України від року на адресу об'єднання надійшла ухвала Верховного Суду року по справі якою заяву ОСББ про роз'яснення ухвали Верховного Суду України від повернуто, (копія додається) року по справі №

У всіх додатках до касаційних скарг на адресу Вишого господарського суду України та Верховного Суду України, позивачем представлялися завірені копії рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення та Ф-107, про спрямування касаційних скарг на адресу Вишого господарського суду України та відповідача через апеляційний господарський суд, на яких вказана дата та прізвище співробітника апеляційного суду, що отримав кореспонденцію. Після прийняття судового рішення Вищим господарським судом України та Верховним Судом України зазначені докази не долучені до матеріалів справи, а повернуті позивачу.

Крім того, в описовій частині касаційних скарг до Вишого господарського суду України та Верховного Суду України зазначено, що у разі потреби представник позивача може надати суду оригінали рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень.

В ухвалах Вишого господарського суду України і Верховного Суду України не вказані мотиви відхилення доказів наданих суду позивачем, щодо поважності причини пропуску строку звернення з касаційною скаргою, та відмови в його поновленні.

Звертаю увагу Конституційного суду України, що за юридично однакових обставин у справах однієї і тієї ж категорії положення пункту 8 частини 3 статті 129 Конституції і частини 1 статті 53 Господарського процесуального кодексу України у загальній юридичній практиці, при розгляді касаційних скарг на рішення Вишого господарського суду України, щодо відмови у задоволенні клопотання про відновлення пропущеного процесуального строку для подання касаційної скарги, застосовуються по-різному.

Так, судова палата у господарських справах Верховного Суду України постановою від 24 червня 2008 року касаційну скаргу ОСОБА 1 та ОСОБА 2 задовольнила. Ухвалу Вишого господарського суду України від 28.03.2008 року по справі № 32/476 скасувала, а касаційну скаргу ОСОБА 1 та ОСОБА 2 передала до Вишого господарського суду України для розгляду по суті, (копія додається).

Предметом спору є частина перша статті 53 Господарського процесуального кодексу України «Відновлення та продовження процесуальних строків» де зазначено: частина перша: «За заявою сторони, прокурора чи з своєї ініціативи господарський суд може визнати причину пропуску встановленого законом процесуального строку поважною і відновити пропущений строк, крім випадків, передбачених цим Кодексом».

Оскільки визнання причини пропуску встановленого законом процесуального строку поважною є поняттям оціночним і віднесено до виключної компетенції суду, вважаю, що Вищий господарський суд України, ухвалою від 23.02.2015 року по справі № 908/193/14, всупереч статті 19 Конституції України, обмежив суб'єкта оскарження у здійсненні прав передбачених пунктом 8 частини 3 статті 129 Конституції України і фактично ухилився від здійснення визначених законом повноважень.

Реалізацією права юридичної особи на судовий захист є можливість оскарження судових рішень у судах апеляційної та касаційної інстанцій. Перегляд

судових рішень в апеляційному та касаційному порядку гарантує відновлення порушених прав і охоронюваних законом інтересів.

Суб'єкт подання Конституційного звернення, не може оскаржити судові рішення суду апеляційної інстанції до суду касаційної інстанції, т.я. ухвалою від року по справі колегія суддів Вищого господарського суду України відмовила ОСББ в задоволенні клопотання про відновлення пропущеного процесуального строку і повернула скажнику касаційну скаргу. В ухвалі не зазначені мотиви відхилення доказів представлених стороною позивача, при тому, що строк подання касаційної скарги при першому зверненні до Вищого господарського суду України позивачем не порушено, чому є документальне підтвердження.

Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку не може нести відповідальність за дії апеляційного господарського суду, який не виконав вимоги частини першої статті 109 Господарського процесуального кодексу України. та не направив касаційну скаргу ОСББ до Вищого господарського суду України.

Відповідач по справі фізична особа-підприємець протягом понад років, посилаючись на рішення апеляційного господарського суду від року по справі яке набрало чинності, продовжує не сплачувати обов'язкові платежі на утримання та ремонт неподільного майна та відповідної частки загального майна об'єднання (у редакції Закону України «Про ОСББ» чинній на день подання позовної заяви) і її заборгованість перед об'єднанням станом на року складає

Прийняття судами неоднозначних рішень призвело до порушення прав і свобод суб'єкта права на Конституційне звернення.

У відповідності зі ст. 42, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», з метою забезпечення реалізації та захисту конституційних прав та свобод юридичної особи ОСББ, прошу надати офіційне тлумачення пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України та частини першої статті 53 Господарського процесуального кодексу України у редакції чинній на день подання касаційної скарги, та роз'яснити:

1. Чи є причина пропуску процесуального строку звернення позивача - об'єднання співвласників багатоквартирного будинку з касаційною скаргою до Вищого господарського суду України на ухвалу апеляційного господарського суду від року по справі при зазначених вище обставинах, поважною?

2. Чи обмежує ухвала Вищого господарського суду України від року по справі, права суб'єкта оскарження у здійсненні прав передбачених пунктом 8 частини 3 статті 129 Конституції України?

Додатки:

1. Виписка з Єдиного Державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців серії
2. Завірені копії рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення до апеляційного господарського суду та відповідача;
3. Завірена копія ухвали Вищого господарського суду України
4. Завірена копія постанови Верховного Суду України від року по справі №

Всі додатки в трьох примірниках.

З повагою,-

Голова правління  
ОСББ «Сусіди-2010»  
06.06.2016 року.

Музика В.Р.