

Потерпілий за кримінальним
провадженням №
Представник потерпілого :

Макарушкін Сергій Андрійович
Макарушкіна Любов Михайлівна

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

про офіційне тлумачення положень ст.214,303 КПК України.

Керуючись ст.147, ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України», ми маємо підстави стверджувати про порушення наших конституційних прав і свобод внаслідок неоднозначного застосування норм КПК, Конституції та законів України районним судом м. _____ районним судом м. _____ а тому прагнемо отримати офіційну інтерпретацію норм, які регулюють такі відносини, з метою забезпечення реалізації чи захисту своїх прав та свобод.

Просимо Конституційний Суд України:

1. Надати офіційне тлумачення положень ч.1,ч.4 ст. 214 КПК України

1. Слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.
4. Слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні і правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

у взаємозв'язку з ч.1 ст.303 КПК України :

1. На досудовому провадженні можуть бути оскаржені такі рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора:
1) бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення,

При цьому виникла необхідність в офіційному тлумаченні ч.1,ч.4 ст.214 КПК України та ч.1 ст.303 КПК України з метою забезпечення реалізації та захисту наших конституційних прав та свобод.

Так неоднозначне застосування зазначених норм КПК України призвело до порушення наших прав на досудовому розслідуванні кримінального провадження №

Необхідність офіційного тлумачення викликана такими обставинами:

29.10.2013р.я Макарушкін С.А. звернувся в прокуратуру _____ району м. _____ з завою про злочин ,вчинений директором СП ТзОВ « _____ : _____
- за ст.175 ККУ невивплата заробітної плати за 2012-2013рр. в сумі _____ гривень ;
- за ст..190 ККУ невивплата розрахункових при звільненні.

14.11.2013р. бездіяльність прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей за ст.175,ст.190 ККУ до ЄДР було оскаржено слідчому судді _____ району м. _____

18.11.2013р.ухвалою _____ суду м. _____ провадження за нашою скаргою було закрито, оскільки слідчий самостійно припинив свою бездіяльність.

Слідчий суддя _____ безпідставно та незаконно закриття провадження, так як прокурор припинив свою бездіяльність «частково» , тобто до ЄДР були внесені тільки відомості за ст.190 ККУ- «шахрайство з розрахунковими при звільненні», а ст..175 ККУ сл..суддя – не побачив.

25.11.2013р.ми повторно оскаржили бездіяльність прокурора ,щодо невнесення відомостей до ЄДР за ст..175 «безпідставна невивплата заробітної плати».

27.11.2013р.слідчий суддя _____ виніс ухвалу про закриття провадження за скаргою, оскільки слідчий самостійно припинив свою бездіяльність та вніс відомості до ЄДР за ст..175 ККУ

Отже все-таки нам вдалося із другої спроби поновити свої права , (минув місяць !!!)за заявою від 10.2013р. ---- 11.2013р. відкрити кримінальне провадження за №: _____, в якому я Макарушкін С.А. визнаний потерпілим, а моя дружина Макарушкіна Л.М. визнана представником потерпілого.

В ході досудового розслідування нам стало відомо про те, що свідок _____ надав завідомо неправдиві покази.

2014р. ми звернулися до слідчого з клопотанням провести очну ставку потерпілого Макарушкіна С.А. та свідка _____ -- нам було відмовлено.

16.07.2014р. ми звернулися з « заявою про злочин» з проханням внести відомості до ЄРДР та притягнути до відповідальності за ст.384 ККУ свідка _____

23.09.2014р. ми оскаржили бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР на протязі 24-х год., відповідно до ст.303 КПКУ.

08.10.2014р. слідчий суддя _____ відмовив у задоволенні скарги за безпідставністю та необґрунтованістю.

13.10.2014р. ми повторно звернулися з заявою притягнути до відповідальності свідка за ст..384 ККУ.

23.10.2014р. ми оскаржили бездіяльність слідчого, щодо невнесення заяви про злочин до ЄРДР, відповідно до ст.303 КПКУ.

30.10.2014р. слідчий суддя _____ відмовив в задоволенні скарги, переписавши ту ж саму ухвалу за безпідставністю та необґрунтованістю.

Слідчий суддя _____ районного суду м. _____ під час розгляду наших скарг веде себе нагло, хамовито, ігноруючи законами України та вимогами КПК він демонструє свою зневагу та зверхність до потерпілих, права яких він зобов'язаний захистити та відновити.

Неоднозначне застосування норм КПК України та неможливість оскарження ухвали слідчого судді призвело до систематичних порушень прав потерпілого та прокладає дорогу до свавілля слідчому та процесуальному прокурору на досудовому розслідуванні.

В зв'язку з тим, що досудове розслідування затягують, проводять неефективно, односторонньо та упереджено, заносять неправдиві та перекручені відомості, незаконно виносять постанову про закриття кримінального провадження, яка скасована колегією суддів Апеляційного суду області:

03.10.2014р. ми звернулися з заявою притягнути до відповідальності за ст..364,366,367 ККУ ст..слідчого _____ РВ та процесуального прокурора, який веде нагляд за дотриманням законів на досудовому розслідування.

13.10.2014р. нами було оскаржено бездіяльність прокуратури _____ області, щодо невнесення заяви про злочин до ЄРДР, відповідно до ст.303 КПКУ.

20.10.2014р. слідчий суддя _____ районного суду м. _____ відмовила в задоволенні скарги та встановила, що прокуратурою _____ області не порушено вимог КПК України, прав та законних інтересів скаржника, тобто слідчий суддя не побачила порушення вимог ч.1 ст.214 КПК України в тому, що заява від 03.10.2014 року на момент розгляду скарги слідчим суддею (20.10.2014р.) не була внесена до ЄРДР. Слідчий суддя _____ відмовила в задоволенні скарги та незаконно визнала, що прокуратура _____ області не порушила вимоги КПК України, переправивши нашу заяву про злочин в прокуратуру м. _____ Слідчий суддя _____ не взяла до уваги і те, що досудове розслідування злочинів слідчих та прокурорів веде прокуратура _____ області.

23.10.2014р. дізнавшись про те, що наша заява про злочин невнесена до ЄРДР, нами було оскаржено бездіяльність прокурора м. _____

24.10.2014р.слідчий суддя районного суду м ухвалою визнав протиправну
бездіяльність заст.прокурора м та зобов'язав вжити заходів за ч.1 ст.214 КПКУ щодо внесення
заяви від 03.10.2014р.до ЄРДР.
11.11.2014р.прокуратура м.. все-таки виконала ухвалу районного суду м.
внесла відомості до ЄРДР,відкрила кримінальне провадження та перенаправила матеріали для
розслідування в Прокуратуру області(заяву більше місяця футболили по-кругу).

Офіційне тлумаченняч.1,ч.4 ст.214 у взаємозв'язку з ч.1 ст.303 КПК України є необхідним у
зв'язку з наявністю неоднозначного застосування вимог КПК України та прийняття рішення
слідчими суддями районними судами м. ,що
призвело до порушення наших прав на досудовому розслідуванні кримінального провадження
№ ,наша сім'я до цього часу не отримала заборговану зарплату за 2012-
2013рр. в сумі грн та розрахункових.

16.01.2015р

Макарушкін С.А.
Макарушкіна Л.М.