

До Конституційного суду України

01033, м. Київ, вул. Жилянська, 14

Громадянина України

Сердюка Вадима Леонідовича

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

про офіційне тлумачення першого речення третього абзацу ст. 63 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб"

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, ст. 42, 43, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України»

ПРОШУ:

дати офіційне тлумачення першому реченню третього абзацу ст. 63 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб" щодо нових щомісячних додаткових видів грошового забезпечення військовослужбовців, введення яких є підставою для перерахунку пенсії. А саме:

Стаття 63. Перерахунок раніше призначених пенсій

...

(абзац 3) Усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв'язку зі зміною розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, або у зв'язку із введенням для зазначених категорій осіб нових щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень) та премій у розмірах, встановлених законодавством.

...

Предмет необхідного тлумачення:

- 1) Чи є перелік нових щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень), введення яких є підставою для перерахунку пенсій, вичерпним?
- 2) Чи можуть до цього переліку входити додаткові види грошового забезпечення, назва яких не “надбавка”, “доплата”, “підвищення”, але ознаки ідентичні, зокрема – винагорода?

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

28.01.2014 р. [] міським судом [] області було задоволено заявлений мною позов до Головного управління Пенсійного фонду України у [] області про перерахунок пенсії у зв'язку з прийняттям рішення Кабінетом Міністрів України про введення нового додаткового виду грошового забезпечення для військовослужбовців.

25.02.2014 р. [] апеляційним адміністративним судом скасовано рішення суду першої інстанції та прийнято нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог відмовлено. 17.04.2014 року Вищим адміністративним судом України відмовлено в задоволенні моєї касаційної скарги, а рішення [] апеляційного адміністративного суду залишено в силі.

Разом з тим, в деяких справах Вищий адміністративний суд України виносив рішення на користь позивачів – військових пенсіонерів, які подавали позовні заяви до управлінь Пенсійного фонду України про перерахунок пенсій, у зв'язку з введенням постановою Кабінету Міністрів України №889 від 22.09.2010 р. «Питання грошового забезпечення окремих категорій військовослужбовців Збройних Сил, Державної прикордонної служби, внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ та осіб начальницького складу органів і підрозділів цивільного захисту Державної служби з надзвичайних ситуацій» (зі змінами) нового виду грошового забезпечення військовослужбовців – щомісячної додаткової грошової винагороди.

Так, зокрема по справі № [] 11.04.2013 року колегія суддів Вищого адміністративного суду України частково задовольнила позовні вимоги, а саме визнала протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в [] області щодо нездійснення перерахунку пенсії позивачу у зв'язку із введенням з 1 жовтня 2010 року додаткової грошової винагороди для військовослужбовців, які займають посади плаваючого та льотного складу Збройних Сил, Державної прикордонної служби та льотного складу внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ, зобов'язала Головне управління Пенсійного фонду України в [] області здійснити з 1 жовтня 2010 року перерахунок та виплату недоплачених сум пенсії позивачу, обчисливши її розмір з урахуванням додаткової грошової винагороди, передбаченої постановою Кабінету Міністрів України від 22 вересня 2010 року № 889 «Питання грошового забезпечення окремих категорій військовослужбовців Збройних Сил, Державної прикордонної служби,

внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ та осіб начальницького складу органів і підрозділів цивільного захисту Міністерства надзвичайних ситуацій» у розмірі, встановленому Наказом Міністра оборони України № 595 від 15 листопада 2010 року.

18.07.2013 року у справі № [] Вищим адміністративним судом України залишено без задоволення касаційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у [] області, а постанову [] апеляційного адміністративного суду від 27 жовтня 2011 року у справі № [] - без змін. В своєму рішенні Вищий адміністративний суд зазначає, що грошова винагорода (введена постановою Кабінету Міністрів України від 22 вересня 2010 року № 889 «Питання грошового забезпечення окремих категорій військовослужбовців Збройних Сил, Державної прикордонної служби, внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ та осіб начальницького складу органів і підрозділів цивільного захисту Міністерства надзвичайних ситуацій») є щомісячним видом грошового забезпечення, який виплачується усім військовослужбовцям відповідної категорії у розмірі, встановленому Міністром оборони. **Наведені ознаки цієї виплати відповідають ознакам додаткових видів грошового забезпечення військовослужбовців, зміна або введення нових видів яких є підставою для перерахунку пенсії.** Відтак, суд апеляційної інстанції дійшов вірного висновку щодо наявності підстав для перерахунку пенсії позивачу, як військовослужбовцю, який проходив військову службу на посадах льотного складу у військових частинах.

10.02.2014 р. по справі № [] Вищий адміністративний суд України відмовив Головному управлінню Пенсійного фонду України в [] області у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою на рішення судів першої та апеляційної інстанцій, якими було задоволено позов про перерахунок пенсії зв'язку з введенням постановою Кабінету Міністрів України "Питання грошового забезпечення категорії військовослужбовців Збройних сил, Державної прикордонної служби та внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ" №889 від 22.09.2010 року щомісячної додаткової грошової винагороди військовослужбовцям. Як зазначено в ухвалі Вищого адміністративного суду України від 10.02.2014 р., **оскаржувані судові рішення відповідають усталеній практиці Вищого адміністративного суду України у цій категорії справ.**

Таким чином, очевидно, що в одних випадках Вищий адміністративний суд України відносить додаткову грошову винагороду військовослужбовців, встановлену постановою Кабінету Міністрів України від 22 вересня 2010 року № 889 «Питання грошового забезпечення окремих категорій військовослужбовців Збройних Сил, Державної прикордонної служби, внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ та осіб начальницького складу органів і підрозділів цивільного захисту Міністерства надзвичайних ситуацій» до додаткових видів грошового забезпечення військовослужбовців, зміна або введення яких є підставою для перерахунку пенсії. А в деяких

випадках, зокрема і в моєму, приймає абсолютно протилежні рішення про відсутність підстав для перерахунку пенсій.

Суди неоднозначно тлумачать перше речення третього абзацу ст. 63 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб" (далі - Закон): "Усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв'язку зі зміною розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, або у зв'язку із введенням для зазначених категорій осіб нових щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень) та премій у розмірах, встановлених законодавством". Мені було відмовлено в проведенні перерахунку пенсії в зв'язку з тим, що винагорода, як щомісячний додатковий вид грошового забезпечення, прямо не зазначена в цьому реченні, яке повторюється в постановах Кабінету Міністрів про порядок проведення перерахунку. Разом з тим, задовольняючи позови, суди виходили із тотожності ознак щомісячної додаткової грошової винагороди загальним ознакам щомісячного додаткового виду грошового забезпечення військовослужбовців, введення якого є підставою для перерахунку пенсії, а не із його назви.

Отже, наявне неоднозначне застосування положень законів України судами, яке призвело до порушення мого конституційного права. А саме:

- права мати рівні з іншими громадянами права і бути рівним з ними перед законом, гарантованого ч. 1 ст. 24 Конституції України.

Додатки:

20.05.2014 р.

В.Л.СЕРДЮК