

# КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

Кабанов Віталій Михайлович.

## КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ.

Ухвалою від 13 червня 2014 року, суддя Вищого спеціалізованого суду відмовив у розгляді касаційної скарги на рішення районного суду міста від 11 квітня 2014 року, та ухвалу апеляційного суду Донецької області від 21 травня 2014 року.

На його думку. Згідно ч.2 ст. 324 ЦПК України . Відповідно ст. 335 ЦПК України суд касаційної інстанції не може встановлювати, або вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні суду або відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.

Керуючись п.5 ч 4 ст. 328 ЦПК України суд відмовив у відкритті касаційного провадження. При тому, що ч.4 ст.328 ЦПК, передбачас. Неправильне застосування норм матеріального права, чи порушення норм процесуального права, є підставою для відкриття касаційного провадження незалежно від обґрунтованості касаційної скарги. Закон на підставі якого суддя залишив касаційну скаргу без судового розгляду не передбачає такої дії, та є доказом порушення судом та судами процесуального права, передбаченого у ст. 227, 230 ЦК України, ч.2 ст127, ч.1,7ст..128, ст. 130 КПК України. ст. 190 КК України. У співвідношенні зі статтею 55 Конституції та ч.8 статті 129 Конституції України.

З листа Начальника Управління ; від 10.04.2013 року, відомо про порушення провадження від 01.04.2013 року № по ст.190 КК у СВ РО ГУ ГУМВД України в області На підставі заяви про злочин, та доказів карного правопорушення. Слідчі дії не проводяться у зв'язку з тим що слідчі та прокурори переховуються на узбережжі Чорного та Азовського морів. Коли закінчиться ганебне явище мені невідомо. Півтора року справа знаходиться у стадії слідства постанову слідчого я не отримував, слідчі порушують ст..130 КПК що до мене. Предмет застави кредиту є авто CHEVROLET моделі LACETTI NF19B-2007 р. Але у акті відбору автомобілю № 2405 за підписом зам. генерального директора , значиться автомобіль, SEVROLET моделі Aveo B4MS556 за ціною гр. Марка авто, та сума кредитної позики не відповідає кредитному договору. За тим самим № 2405 підписаним існує інший акт, де предмет кредитування є авто Лачеті Х4ХК55СR за ціною . Акт прийому передачі автомобіля, та технічний паспорт автомобіля, мають суттєві не відповідні дійсності ознаки. В акті модель NF1931, в технічному паспорті NF19B. У паспорті колір бежевий, але в реалії колір авто помаранчевий. Банківська установа займалася кредитуванням у іноземній валюті, не маючи ліцензійного дозволу. Ліцензії від 24 09 2001 р, та 1 04 2010 р видані НБУ згідно ст. 47 Закону про банківську діяльність, дають право кредитувати, лише у національній валюті. Довідка, що я працюю у ООО « Донбас» у формі працевлаштування с 2.03 2006 року начальником брокерського відділу, не відповідає дійсності, свідчить. Кредитний договір укладався на незаконних документах за межами моєї свідомості. Довідка про доходи штучного походження виготовлена банком, використовувалась при укладанні кредиту, є доказом який не спростовується. Кредитний договір укладався банком з порушенням ч 1.2.ст..227ЦК ч1.2.ст230ЦК. На підставі громадських почуттів до опуканої держави звернувся з заявою про злочин, врятував державу від обкрадання. Кредитний договір укладався за

межами Конституції, та моєї свідомості, має кримінальні ознаки, порушення ст. 190 КК України що до мене. Кредитний договір укладався з банком на підставі незаконних документів, про які я не знав. Акти відбору автомобіля від 19 вересня 2007 року, та 10 вересня 2007 року, мають один номер реєстрації № 2405. але різні автомобілі за різною ціною. Це кримінальна схема, за якою обкрадалась держава, за межами моєї свідомості, з використанням особистого рахунку. Призвело до припинення діяльності банку. Уявіть масштаб обкрадання держави, якщо різниця з одиниці товару, складає 2100 доларів США за курсом 2007 року. Стаття 60 Конституції наголошує. Ніхто не зобов'язаний виконувати злочинні розпорядження чи накази. За видання чи виконання злочинного розпорядження чи наказу настає юридична відповідальність. Докази які стали підставою порушення карної справи, вважаю достатніми щоб визнати кредитний договір незаконним. Але ці докази залишились без розгляду у суді першої інстанції при винесенні судового рішення. Як громадянин України я не мав права брати участь у кримінальних схемах ПАТ «Кредит промбанку», та звернувся з заявою у відповідні органи. Всі факти підтверджуються доказами, які не спростовуються.

**ПРОШУ КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ** розтлумачити співвідношення, Ухвали Вищого спеціалізованого суду України від 13 червня 2014 року про відмову у касаційному розгляді справи на підставі п.5 ч.4 ст.328 ЦПК України До ч.2 ст.127 КПК. ч.1 ч.7 ст.128 КПК ст.130 КПК ст..190 КК. ст.227ЦК.ч1.2 ст.230 ЦК та мого Конституційного права відповідно статті 55 Конституції, та ч 8 статті 129 Конституції України.

Примірник у трьох екз.  
Додаток на Гаркушах у трьох екз.

Дата 18.11.14

підпис