

До Конституційного Суду України
01033 Україна м. Київ
вул. Жилянська, 14

Громадянина України
Чекурди Руслана Сергійовича

Уповноваженого за дорученням – не має

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ
про офіційне тлумачення положень
ч. 4 ст. 424 Кримінально процесуального кодексу України

На підставі п. 2 ст. 150 Конституції України, у відповідності до п. 4 ст. 13, 42, 43, Закону України «Про Конституційний Суд України»,

Прошу Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення частини 4 статті 424 Кримінально процесуального кодексу України (*Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88*), щодо забезпечення в касаційному порядку оскарження ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі. А саме:

Стаття 424. Судові рішення, які можуть бути оскаржені в касаційному порядку:

частина 4 Ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають.

Предмет необхідного тлумачення:

1) Частина 4 ст. 424 Кримінального кодексу України щодо роз'яснення про забезпечення в касаційному порядку оскарження ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі;

2) Чи поширюється частина 4 ст. 424 Кримінального кодексу України на оскарження в касаційному порядку ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі;

3) Чи повинні були ухвали суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі оскаржуватися в касаційному порядку;

4) Чи є підставою для перегляду в касаційному порядку оскарження ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Згідно Ухвали Апеляційного суду області від 18 січня 2016 року (додаток 23), по справі № _____ стосовно обвинувачення в вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст. 190 КК України Чекурди Руслана Сергійовича 30.12.1991 р. н., в якій не зазначено про можливість щодо забезпечення в касаційному порядку оскарження ухвал суду апеляційної інстанції призвело до порушення моїх конституційних прав та свобод позбавивши можливості оскарження рішення органу державної влади, що суперечить нормам чинного законодавства та Основного закону України.

Відповідно до прав гарантованих частиною 1 статті 55 Конституції України «Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.», частиною 3 статті 55 Конституції України «Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань». Частиною 2 статті 6 Конституції України «Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України...». Статтею 8 Конституції України Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй. Норми Конституції України є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Офіційне тлумачення частини 4 статті 424 Кримінально процесуального кодексу України є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначного і неправомірного на мій погляд, її застосування судами загальної юрисдикції названої процесуальної норми, коли в одних випадках суди допускали в касаційному порядку оскарження ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі (додатки 1-6), в інших – приймали рішення про відмову в їх перегляді (додатки 7-17).

Адже органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи зобов'язані діяти лише таким чином та у такий спосіб, як це прямо передбачено конституційно-правовими нормами і лише в межах закріпленої за ними компетенції, спеціально-дозвільному базовому принципу — «заборонено все, що прямо не дозволено законом», або, інакше кажучи, «дозволено лише те, що прямо передбачено законом».

В одному випадку – органи державної влади дотримуються вимог частини 4 статті 424 Кримінально процесуального кодексу України допускають

оскарження в касаційному порядку оскарження ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі та в результивній частині ухвали вказували про можливість оскарження. Серед таких органів державної влади:

Найменування органу, адреса розташування та ухвали судів апеляційної інстанції:

- Апеляційний суд області
Ухвала від 20.01.2014 року справа № (додаток 1);
- Апеляційний суд області вулиця
Ухвала від 28.01.2014 року справа №
(додаток 2);
- Апеляційний суд області
Ухвала від 30.01.2014 року справа №
(додаток 3);
- Апеляційний суд міста Ухвала від
18.06.2014 року, справа № (додаток 4);
- Апеляційний суд міста Ухвала від
25.12.2015 року справа № (додаток 5);
- Апеляційний суд області
Ухвала від 22.06.2015 року справа № (додаток 6);

В іншому випадку – органи державної влади не дотримуються вимог частини 4 статті 424 Кримінально процесуального кодексу України не допускають оскарження в касаційному порядку оскарження ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі та в результивній частині ухвали вказували, що вона набирає законної сили та оскарженню не підлягає. Серед таких органів державної влади:

Найменування органу, адреса розташування та ухвали судів апеляційної інстанції:

- Апеляційний суд міста Ухвала від
02.06.2014 року справа № (додаток 7);
- Апеляційний суд області
Ухвала від 14.08.2014 року справа № (додаток 8);
- Апеляційний суд області
Ухвала від 20.11.2014 року справа №
(додаток 9);
- Апеляційний суд області
Ухвала від 05.01.2015и року справа № (додаток 10);
- Апеляційний суд області
Ухвала від 16.01.2015 року справа №
(додаток 11);

- Апеляційний суд області
Ухвала від 26.11.2015 року справа № (додаток 12);
- Апеляційний суд міста Ухвала від 12.01.2016 року справа № (додаток 13);
- Апеляційний суд міста ; Ухвала від 14.01.2016 року справа № (додаток 14);
- Апеляційний суд міста Ухвала від 03.02.2016 року справа № (додаток 15);
- Апеляційний суд міста Ухвала від 03.02.2016 року справа № (додаток 16);
- Апеляційний суд міста Ухвала від 11.02.2016 року справа № (додаток 17).

Та в деяких випадках органи державної влади в резолютивній частині ухвали взагалі не зазначали допускається чи не допускається, оскарження в касаційному порядку оскарження ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі. Серед таких органів державної влади:

- Апеляційний суд області
Ухвала від 14.12.2010 року справа (додаток 18);
- Апеляційний суд області
Ухвала від 26.06.2012 року справа № (додаток 19);
- Апеляційний суд області :
Ухвала від 27.02.2014 року справа № (додаток 20);
- Апеляційний суд області :
Ухвала від 09.09.2015 року справа № (додається 21);
- Апеляційний суд міста Ухвала від 27.01.2016 року справа № (додаток 22).
- Апеляційний суд області
Ухвала від 18.01.2016 року справа № (додаток 23)

Сьогоднішня ситуація в Україні коли оскарження в касаційному порядку ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі державними органами влади, призводить до обмежень конституційного права на оскарження апеляційних скарг рішень суду, що порушують принципи судочинства, та диспозитивності. А саме:

- прав гарантованих частиною 2 статті 6 Конституції України («Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України...»);
- прав гарантованих статтею 8 Конституції України Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти

приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй. Норми Конституції України є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується;

- *прав гарантованих частиною 1 статті 55 Конституції України («Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб..»), частиною 3 статті 55 Конституції України («Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань..»).*

Таким чином проаналізувавши вищенаведене можна зробити висновок що, органами державної влади було дано три принципово різні позиції, щодо оскарження в касаційному порядку ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі де в результативній частині ухвали вказували про можливість оскарження (додатки 1- 6), не допускали оскарження (додатки 7-17), чи взагалі не вказували в ухвалі про можливість оскарження (додатки 18 - 23).

Отже, саме з метою забезпечення реалізації та захисту моїх конституційних прав на оскарження в касаційному порядку ухвал суду апеляційної інстанції про скасування і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в кримінальному процесі, взагалі, визначення волі законодавця, матеріалізованої в нормі права (усвідомлення та роз'яснення смислу норм прав з метою найбільш правильної їх реалізації), враховуючи актуальність цього звернення в світі законодавчої неврегульованості, необхідно надати офіційне тлумачення частини 4 статті 424 Кримінально процесуального кодексу України (*Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88*), (додаток 25)

Перелік документів та матеріалів що додаються:

1. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 20.01.2014 року справа № _____ Апеляційний суд _____ - 2 арк;
2. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 28.01.2014 року Апеляційний суд _____ області справа № _____ - 4 арк;
3. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 30.01.2014 року Апеляційний суд _____ області справа № _____ - 3 арк;
4. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 18.06.2014 року Апеляційний суд міста _____ , справа № _____ - 5 арк;

5. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 25.12.2015 Апеляційний суд міста року справа № - 7 арк;
6. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 22.06.2015 року Апеляційний суд області справа № - 4 арк;
7. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 02.06.2014 року Апеляційний суд міста справа № - 3 арк;
8. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 14.08.2014 року Апеляційний суд області справа № - 5 арк;
9. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 20.11.2014 року Апеляційний суд області Закарпатська область справа № - 4 арк;
10. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 05.01.2015 року Апеляційний суд області справа № - 4 арк;
11. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 16.01.2015 року Апеляційний суд області справа № 3 арк;
12. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 26.11.2015 року Апеляційний суд області справа № - 5 арк;
13. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 12.01.2016 року Апеляційний суд міста справа № - 4 арк;
14. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 14.01.2016 року Апеляційний суд міста справа № - 4 арк;
15. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 03.02.2016 року Апеляційний суд міста справа № - 5 арк;
16. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 03.02.2016 року Апеляційний суд міста справа № - 7 арк;
17. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 11.02.2016 року Апеляційний суд міста справа № - 5 арк;
18. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 14.12.2010 року Апеляційний суд області справа № - 3 арк;
19. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 26.06.2012 року Апеляційний суд області справа № - 6 арк;

20. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 27.02.2014 року Апеляційний суд області справа № – 9 арк;
21. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 09.09.2015 року Апеляційний суд області справа № – 3 арк;
22. Витяг з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень Ухвали від 27.01.2016 року Апеляційний суд міста справа № – 3 арк;
23. Копія Ухвали від 18.01.2016 року Апеляційний суд області справа № – 9 арк;
24. Витяг з інтернет – ресурсу ч. 4 статті 424 Кримінально процесуального кодексу України від 13.04.2012 № 4651-VI - 1 арк;
25. Конституційне звернення у трьох примірниках (1 прим – 6 арк.)

Конституційне звернення подається у 3-х прим.

26 квітня 2016 року

Р.С. Чекурда