

До Конституційного Суду  
України, 01033, Україна, м. Київ,  
вул. Жилианська, 14

**Кромський Ігнат Володимирович**  
р.н. року народження  
Слідчо-арештований,

Представник за дорученням:  
адвокат **Шадрін Олександр**  
**Сергійович**, свідоцтво про право  
на заняття адвокатською  
діяльністю №  
Організаційно-правова форма  
здійснення адвокатської  
діяльності: адвокатське  
об'єднання «**ТИХОНЕНКОВ,**  
**НАДОЛЯ, ШАДРІН ТА**  
**СОРАТНИКИ**» 61058, м. Харків,  
просп. Правди, буд. 7, корп. Г-7,  
офіс 264,

**Конституційне звернення**  
**щодо офіційного тлумачення ч. 4 ст. 401 Кримінального процесуального**  
**кодексу України та ч. 3 ст. 7 Закону України «Про судоустрій і статус**  
**суддів»**  
**(щодо права підозрюваного, який тримається під вартою, бути особисто**  
**присутнім під час розгляду апеляційної скарги в суді апеляційної**  
**інстанції)**

Як суб'єкт права на Конституційне звернення громадянин України,  
вношу клопотання про офіційне тлумачення Конституційним Судом ч. 4 ст.  
401 Кримінального процесуального кодексу України та ч. 3 ст. 7 Закону  
України «Про судоустрій і статус суддів», згідно ст. 42 Закону України «Про

Конституційний Суд України”, з причин неоднакового застосування вищезазначеної норми судами України.

Відповідно до ч. 4 ст. 401 Кримінального процесуального кодексу України: «...Обвинувачений підлягає обов'язковому виклику в судове засідання для участі в апеляційному розгляді, якщо в апеляційній скарзі порушується питання про погіршення його становища або якщо суд визнає обов'язковою його участь, а обвинувачений, який утримується під вартою, - також у разі, якщо про це надійшло його клопотання», а також до ч. 3 ст. 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»: «...Кожен має право на участь у розгляді своєї справи у визначеному процесуальним законом порядку в суді будь-якої інстанції».

В ухвалі апеляційного суду області у справі № від 17 квітня 2014 року, апеляційним судом Харківської області встановлено, що відповідно до ч. 2 ст. 42 КПК України обвинувачем є особа, обвинувальний акт щодо якої переданий до суду в порядку, передбаченому ст. 291 КПК України, а керуючись положенням ч. 1 ст. 42 КПК України підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 цього Кодексу, повідомлено про підозру, або особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення. Таким чином, Логвинов Є.В. має статус в силу вимог КПК України не обвинуваченого, а підозрюваного, а тому вимога захисника про виклик підозрюваного не підлягає задоволенню (додаток 1).

В ухвалі апеляційного суду області у справі № від 21 липня 2014 року, в апеляційному суді області підозрюваний Кромський І.В. був відсутній (у додатку 2 серед учасників апеляційного розгляду підозрюваний Кромський І.В. відсутній, не дивлячись на те, що до апеляційної скарги було додане його письмове клопотання. А в ухвалі апеляційного суду області в справі № ; провадження №. від 10 червня 2014 року підозрюваний Кромський І.В. зазначений як присутній, таким чином, щодо Кромського І.В. є неоднозначне застосування вищевказаної норми законодавства. При цьому, не дивлячись на відсутність текстуального посилання на вищезазначені норми, фактично при вирішенні цих питань, суд їх застосовував по-різному (додаток 3).

Відповідно до ч.3 ст.7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», «...Кожен має право на участь у розгляді своєї справи у визначеному процесуальним законом порядку в суді будь-якої інстанції». Таким чином, судді позбавляють можливість підозрюваному, бути присутнім при розгляді своєї справи.

Відповідно до ст. 94 Закону України «Про Конституційний суд України», підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт

права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Як вбачається в нижче вказаних процесуальних актах різних суддів Харківської області, має місце неоднакове застосування ч. 4 ст. 401 КПК України, а також ч.3 ст.7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для офіційного тлумачення зазначеної норми відповідно до ст. 42, ст. 92 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Вважаю, що офіційного тлумачення потребує ч. 4 ст. 401 КПК України, а також ч.3 ст.7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», тому що: неправильне застосування вищезазначеної норми призводить до порушення конституційних прав і свобод громадян, які знаходяться під кримінальним переслідуванням, що безпосередньо може впливати на здійснення права на свободу та на справедливий судовий розгляд у суді апеляційної інстанції.

### **Прошу:**

- 1) Дати офіційне тлумачення ч. 4 ст. 401 КПК України, а саме: «...Обвинувачений підлягає обов'язковому виклику в судове засідання для участі в апеляційному розгляді, якщо в апеляційній скарзі порушується питання про погіршення його становища або якщо суд визнає обов'язковою його участь, а обвинувачений, який утримується під вартою, - також у разі, якщо про це надійшло його клопотання», а також ч. 3 ст. 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»: «...Кожен має право на участь у розгляді своєї справи у визначеному процесуальним законом порядку в суді будь-якої інстанції».

Додатки:

представник Кромського І.В.

> О.С. Шадрін

28.08.2014

