

## КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

В процесі практичного застосування п.2 ст. 369 Цивільного Кодексу, при зверненні до обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, мені відмовили в розгляді скарги, однією з причин відмови, є розбіжності в розумінні п.2 ст. 369 Цивільного Кодексу, стосовно надання одним із співвласників право на прокладення кабелю та встановленні розподільчого обладнання при підключенні співвласника до телекомунікаційних послуг.

При цьому виникла необхідність в офіційному тлумаченні п.2 ст. 369 Цивільного Кодексу з метою забезпечення реалізації та захисту моїх конституційних прав та свобод. Так, неоднозначне правозастосування названої норми Цивільного Кодексу призвело до порушення Основного Закону, п.1 ст. 19 Конституції України, вимагання від мене вчинення дій, не передбачених законодавством.

Отже, необхідність офіційного тлумачення викликана такими обставинами, я займаюсь підприємницькою діяльністю з надання послуг з підключення до телекомунікаційних послуг, мережі Інтернет. Розподільчий вузол телекомунікації, та кабелі зв'язку;

- згідно п. 7, ст. 7.35 **будівельних норм ДБН В.2.2-9-99, комп'ютерні мережі**, віднесені до підрозділу "Електротехнічні пристрої, зв'язок та сигналізація. Системи автоматизації і диспетчеризації інженерного обладнання", розділу "7. САНІТАРНО-ГІГІЄНИЧНІ ВИМОГИ ТА ІНЖЕНЕРНЕ ОБЛАДНАННЯ БУДИНКІВ",

- згідно **будівельних норм ДБН В.2.2-15-2005 "Будинки і споруди. Житлові будинки"**, **системи зв'язку і сигналізації**, відносяться до категорії - "5. **ІНЖЕНЕРНЕ ОБЛАДНАННЯ БУДИНКУ**", в цей розділ також віднесено "Ліфти", "Сміттєвидалення", "Водопостачання та каналізація", "Опалення, вентиляція та кондиціювання", "Газопостачання", "Електротехнічне устаткування. Автоматика".

Згідно ч.2 п.9 ст. 39 ЗУ "Про регулювання містобудівної діяльності", підключення закінченого будівництвом об'єкта, прийнятого в експлуатацію, до інженерних мереж здійснюється протягом десяти днів з дня відповідного звернення замовника **до осіб, які є власниками відповідних елементів інженерної інфраструктури** або здійснюють їх експлуатацію. Виходячи з чого, в разі звернення одного із співвласників до оператора, стосовно підключення до мережі інтернет, оператор для надання відповідної послуги, встановлює розподільче обладнання та прокладає кабель до квартири співвласника. Варто зазначити, що оператор не користується приміщенням чи елементом будівля для власних потреб під офісне чи виробниче приміщення, склад, оренда фасаду в рекламних цілях, та інше, а використовує приміщення чи елемент будівлі виключно для організації послуги співвласнику будівлі.

Згідно з рішенням N 4-рп/2004, від 2 березня 2004 року в справі N 1-2/2004, власники приватизованих та не приватизованих квартир багатоквартирного будинку є співвласниками допоміжних приміщень.

Згідно з п. 6 ст. 31 ЗУ "Про телекомунікацію" для встановлення розподільчого обладнання, прокладання кабелю до абонента, оператор може використовувати дахи будинків і технічні приміщення для встановлення антен та необхідного обладнання на підставі договору з власником приміщення.

В зв'язку з тим що дахи будинків і технічні приміщення, належать абоненту на правах спільної сумісної власності, то правовідносини регулюються п.2 ст. 369 Цивільного Кодексу.

**На мій погляд**, п.2 ст. 369 Цивільного Кодексу, розглядає два типу правочинів, правочини які підлягають нотаріальному посвідченню та (або) державній реєстрації, та інші. Враховуючи що встановлення розподільчого обладнання та прокладання кабелю до абоненту є послуга з підключення до інженерних мереж, не передбачає зміни власності і може бути в любий момент демонтована, то вона не потребує нотаріального посвідчення та (або) державній реєстрації, то правочин регулюється ч.1 п.2 ст. 369 Цивільного Кодексу - "**у разі вчинення одним із співвласників правочину** щодо розпорядження спільним майном **вважається, що він вчинений за згодою всіх співвласників**", та може бути в усній формі.

**обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України вважає**, що використання приміщень загального користування, опорних конструкцій будинків, що належать на праві сумісної власності власникам квартир у багатоквартирних житлових будинках для розміщення розподільчих вузлів телекомунікацій, можливе лише зі згоди **всіх співвласників**.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. 147, 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, ст. ст. 42, 43 і 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», -

ПРОШУ:

Дати офіційне тлумачення п.2 ст. 369 Цивільного Кодексу.

«22» 09 2014 р.

Підпис

Koniv Sirna