

Суб'єкт права на конституційне звернення:

Держава Ярослава Іванівна

### КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

Про офіційне тлумачення п.5 ч.5 статті 214 Кодексу адміністративного судочинства України  
(Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2005, №35-36, №37, ст.446).

Стаття 214 КАС України. Прийняття касаційної скарги судом касаційної інстанції

.....  
5. Суддя-доповідач відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі також у випадках, якщо:

.....  
5) касаційна скарга є необґрунтованою і викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.

Офіційне тлумачення пункту 5 частини 5 статті 214 Кодексу Адміністративного судочинства України необхідне у зв'язку з тим, що Вищим Адміністративним судом України по-різному застосовано їх при розгляді касаційних скарг на рішення місцевих та апеляційних судів у справах щодо оскарження рішень про відмову Управління пенсійного фонду в перерахунку пенсії державного службовця щодо включення до заробітної плати при обрахунку пенсії сум матеріальної допомоги.

Обставини необхідності офіційного тлумачення.

Суддя Вищого Адміністративного суду України ухвалою від 30 листопада 2012 року відмовив мені у відкритті касаційного провадження за мою касаційною скаргою на постанову \_\_\_\_\_ міського суду від 9 лютого 2011 року та ухвалу \_\_\_\_\_ апеляційного адміністративного суду від 08 листопада 2012 року (справа №76806/11/9104), якими відмовлено мені в задоволенні позовних вимог до Управління пенсійного фонду України в м. \_\_\_\_\_ щодо зобов'язання перерахувати мені пенсію державного службовця із включенням в заробітну плату сум \_\_\_\_\_ матеріальної

допомоги, з якої сплачені внески на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування.

Мотивом недопуску моєї касаційної скарги до касаційного провадження суддя ВАС України вважає, що моя скарга є необґрунтованою і викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи з посиланням на п.5ч.5ст.214КАС України. Суддя стверджує, що враховуючи положення статті 33 Закону України «Про державну службу», вказана допомога не входить до складу заробітної плати державного службовця.

При вирішенні спорів з однакових правовідносин Вищий адміністративний суд України п.5ч.5 ст.214 КАСУ застосовує по різному.

Так, ухвалою ВАС України від 6 червня 2014р. (*реєстраційний номер в Єдиному державному реєстрі судових рішень 39167251*) відмовлено у відкритті касаційного провадження Управлінню пенсійного фонду України в м.Луцьку Волинської області (надалі УПФ в м.Луцьку) на постанову Луцького міськрайонного суду Волинської області від 12 грудня 2013 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 13 травня 2014року у справі за позовом особа І до Управління Пенсійного фонду України в м. Луцьку, якими зобов'язано УПФ в м.Луцьку здійснити перерахунок та виплату пенсії державного службовця з урахуванням матеріальної допомоги на оздоровлення та на соціально-побутові потреби. Касаційну скаргу УПФ в м.Луцьку визнано необґрунтованою з посиланням на частину 5 статті 214 КАС України.

Аналогічні визнання касаційної скарги необґрунтованою та відмови у відкритті касаційного провадження за скаргою Управління Пенсійного фонду України в Ленінському районі м.Донецька (*ухвала ВАСУ від 6 червня 2014р. реєстраційний номер 39135379*) на постанову Ленінського районного суду м.Донецька від 22 квітня 2014 року та ухвалу Донецького апеляційного суду від 20 травня 2014року у справі за позовом особа І до Управління пенсійного фонду України.

При цьому виникла необхідність офіційного тлумачення ч.5 п.5ст.214 КАС України з метою забезпечення реалізації та захисту моїх конституційних прав та свобод. Так, неоднозначне правозастосування названої норми КАС України призвело до порушення статті 24 Конституції України («І ромаліяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом»), Статтею 49 Закону України від 16.12.1993 № 3721-ХІІ «Про основні засади соціального захисту ветеранів праці та інших громадян похилого віку в Україні» (Захист прав, свобод і законних інтересів громадян похилого віку забезпечується державою в судовому та іншому порядку, встановленому законом»), ст.10 Кодексу адміністративного судочинства України щодо рівності учасників та справедливих рішень, статті 6 Конвенції («І право на справедливий суд»), адже за однакових умов праці при дії одних і тих законів щодо пенсійного забезпечення державних службовців при обрахунку розміру пенсії сума матеріальної допомоги в одних випадках включена в заробітну плату, при обрахунку розміру моєї пенсії - не включена, чим обмежено мої права перед законом.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. 147, 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, ст. ст. 42, 43 і 94 Закону України "Про Конституційний Суд України",

ПРОШУ:

Дати офіційне тлумачення ч.5 п.5 ст. 214 Кодексу адміністративного судочинства стосовно відмови у відкритті касаційного провадження за моєю касаційною скаргою.

Документи і матеріали, які додаються:

Конституційне звернення подається у трьох примірниках .

09.10.2014

Деряжна Я.І.