

Конституційний Суд України
03601 м. Київ вул. Жилинська 14

Заявник: громадянин України Блащук Володимир Юрійович
Адреса проживання: електрона адреса відсутня

Конституційне звернення

Стаття Закону України тлумачення якої має бути дано Конституційним судом України.

Частина 1 статті 214 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651-17, який викладено в наступній редакції “Слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.”

Редакція частини 1ї статті 214 КПК України оприлюднена в:

1. Голос України від 19.05.2012 / № 90-91 /
2. Офіційний вісник України від 25.05.2012 № 37, стор. 11, стаття 1370, код акту 61601/2012
3. Урядовий кур'єр від 06.06.2012 № 99

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положення Закону України.

Факти неоднозначного застосування судами України положень закону України про офіційне тлумачення якого просить заявник.

Заявник, неодноразово звертався до органів прокуратури, міліції із повідомленнями про вчинене кримінальне правопорушення.

За результатами звернення компетентні органи (слідчі, прокурори) не вносили повідомлення про кримінальне правопорушення до єдиного реєстру досудових розслідувань (у подальшому ЄРДР).

Заявник оскаржував таку бездіяльність компетентних органів, проте доволі часто отримував відмову у задоволенні скарги на бездіяльність слідчих, прокурорів.

Заявник вважає, що відмова пов'язана із неоднозначним застосуванням ч. 1 ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України (у подальшому КПК України).

Так деякі слідчі судді застосовуючи ч. 1 ст. 214 КПК України її розуміють так, що будь-яка заява про злочин (повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення) має бути внесеною до ЄРДР, відповідно у разі, якщо суддя встановлював факт невнесення слідчим чи прокурором заяви (повідомлення) до ЄРДР – він задовольняв скаргу.

Так розуміють положення ч. 1 ст. 214 КПК України слідчий суддя
районного суду області в ухвалі від
28.07.2014р. по справі № слідчий суддя
міськрайонного суду області в
ухвалі від 16.09.2014 по справі №

У вказаних справах слідчі судді застосовуючи положення ч. 1 ст. 214 КПК України, вважають, що реєстрації підлягають всі заяви (повідомлення) про кримінальне правопорушення (злочин).

Натомість, слідчий суддя районного суду м.
в ухвалі від 04.08.2014р. застосовуючи положення ч. 1 ст. 214 КПК України зазначає, що до ЄРДР підлягають внесенню відомості, які характеризують кримінальне правопорушення. Факт внесення цих відомостей відображається у Реєстрі та вони є доступними для перегляду прокурору відповідного рівня. Саме заява чи повідомлення про кримінальне правопорушення є передумовою для внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР та для початку досудового розслідування в кримінальному провадженні та вказана заява чи повідомлення повинна містити достатні дані про наявність ознак кримінально-караного діяння.

Так само, слідчий суддя міськрайонного суду
області в ухвалі від 11.04.2014р. по справі №
; по справі № застосовуючи положення ч. 1 ст.
214 КПК України зазначає, що реєстрації в ЄРДР підлягають не будь-які заяви чи повідомлення, а лише ті з них, які містять достатні відомості про кримінальне правопорушення. Підставою вважати, заяву чи повідомлення саме про злочин є наявність в таких заявах або повідомленнях об'єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Такими даними є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обов'язкові обставини вчинення злочину). Якщо у заявах чи повідомленнях таких даних немає, то вони не можуть вважатися такими, які мають бути обов'язково внесені до ЄРДР.

Аналогічне розуміння ч. 1 статті 214 КПК України має слідчий суддя районного суду в ухвалі від 10.10.2014р.
по справі №

Документальне підтвердження фактів неоднозначного застосування закону.

Як зазначено на офіційному сайті Конституційного Суду України у розділі Корисна інформація, у документі під назвою: "Інформаційно-методичні матеріали для громадян, іноземців, осіб без громадянства та юридичних осіб щодо підготовки конституційних звернень" <http://www.ccu.gov.ua/uk/publish/article/133816>:

"На підтвердження фактів неоднозначного застосування судами загальної юрисдикції положень Конституції та законів України можна надавати копії рішень ... взятих з Єдиного державного реєстру судових рішень."

Враховуючи положення Інформаційно-методичних матеріалів зазначаю, що документальним підтвердженням неоднозначного застосування частини 1ї статті 214ї Кримінального процесуального кодексу України від 13.04.2012р. є роздруківки із єдиного державного реєстру судових рішень відповідних судових актів. При цьому вище було зроблено посилання на реквізити відповідних судових актів. На всіх роздруківках з Єдиного державного реєстру судових рішень зроблені відповідні посилання на ЄДРСР.

Можливість порушення Конституційних прав заявника неоднозначним застосуванням закону полягає в наступному.

Згідно із приписами статті 55 Конституції України, права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Неоднозначне застосування положень ч. 1 ст. 214 КПК України може призвести до порушення Конституційного права Блащука В.Ю. захищати свої права свободи від порушень та протиправних посягань, незабороненим законом способом, а саме зверненням до правоохоронних органів, з метою отримання від цих органів захисту шляхом проведення об'єктивного розслідування кримінальних правопорушень вчинених щодо майна (свобод тощо) Блащука В.Ю. іншими особами. Так само, у зв'язку із неоднозначним застосуванням положень ч. 1 ст. 214 КПК України, може бути порушене гарантоване Конституцією право Блащука В.Ю. на оскарження бездіяльності органів державної влади.

Додатковим (матеріальним) доказом можливості порушення прав Блащука В.Ю. неоднозначним застосуванням положень ч. 1 ст. 214 КПК України є ухвала слідчого судді _____ районного суду м. _____ від 10.10.2014р. по справі № _____

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. 55, 150 Конституції України, ст. 13, 42, 43 Про Конституційний Суд України

ПРОШУ:

- **Порушити Конституційне провадження**
- **Офіційно розтлумачити частину 1 статті 214 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651-17 в аспекті питань:**
 1. чи є обов'язковим внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань всіх повідомлень (заяв тощо) про кримінальне правопорушення (злочин), або внесенню підлягають лише ті заяви про кримінальне правопорушення які містять об'єктивні дані, які дійсно свідчать про ознаки злочину
 2. чи може заява про злочин (повідомлення про кримінальне правопорушення), подана відповідно до положень ч. 1 ст. 214 КПК України, яка не містить об'єктивні дані про вчинення кримінального правопорушення, (відомості щодо суб'єкта, об'єкта, суб'єктивної сторони, об'єктивної сторони кримінального правопорушення (зокрема: час, місце, спосіб та інші обов'язкові обставини вчинення злочину)) не вноситись до ЄРДР

До Конституційного звернення додаю.

На виконання приписів ст. 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" надаю 3 примірники Конституційного звернення та додатків до нього.

07.11.2014р.

/В.Ю. Блащук/