

07022 М. Київ,
вул. Миляновка 14.

В Конституционный суд Украины,
от гражданина Украины, г. оз. 1:
512-р, Загребельного Валерий Ва-
сильевича,

Трипатаю
Україну Вишн. суду
для определения
даты возбуждения уг. дела.
Её видно по инвертирован
5.01.2015г.
Валерий
Загребельный

на основании
ст. 222, 582.11, 62 Конституции
Украины, ст. 6, 7, 48, 94 УК УССР/196
и ст. 42.2, ст. 52.1 ст. 65 ст. 49, ст. 1152.1 У
Украины 2001 года, ст. 94.5 УПК Ук-
раины 2012 года

Конституционное обращение

Обстоятельства необходимости разъяснения и официаль-
ного толкования уголовных, угол.-процессуальных зако-
нов, служат применением судом 1 инстанции и судом ап-
пеляционной инстанции, при юридически одинаковых об-
стоятельствах (в одном угол. деле, по одному и тому же факту,
в деле одной и той же категории - инициальное убийство,

положения Конституции Украины, УК и УПК Украины, —
неоднократно коря положением Конституции Украины, УК
УПК Украины нарушавших не только нарушили мои
конституционные права, данные мне Конституцией Ук-
раины, в которой я проживаю, и которые должны защи-
щать судами, а не наоборот — но и полностью лишены
меня моей свободы, не только в свободе выбора, но и в
мои слова этого слова — кол/ев. Уголовное дело № 98540019
было возбуждено 16.11.1998 года по ст. 94 УК УССР, следовательно
7.09.2012 года переклассифицирует угол. дело с ст. 94 УК УССР
(602) на 11521 УК Украины (2001г), почти через 14 лет, уголовное
дело, где не было ни подозреваемых в убийстве, ни совершив
убийство ни членов ни семьи, ни свидетелей вообще — ни кого.
8.09.2012г. мне было предъявлено обвинение по ст. 11521 УК
Украины (2001г), и карательный приказ г. Николаева (этого
Вам просто так пишу), 16.07.2013 года вносится мне при-
говор по ст. 11521 УК Украины 2001 года, а 7 ноября 2013 года — Аме-
ликовский суд Никол. обл. — объявляет приговор. Ожидать
меня. Во время судов я ещё ничего толком не знал в зако-
нах, уже после них я познакомился с законами и увиде-
л разное применение и различия между ними.

возбужденные уголовного дела по одному уголовному закону, действующему на момент совершения правонарушения, согласно ст. 62.1 УК УССР (1960г) и ст. 42.2 УК Украины (2001г), а обвинение предъявлено уже по второму Уголовному Закону, после окончания срока давности (ст. 48 УК УССР - 10 лет), по ст. 1152.1 УК Украины 2001 года, не действующему на момент совершения преступления. А ведь ст. 48 УК УССР (1960г) имеет лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если истекли сроки давности. А я сижу уже 3^{ий} год, и лишился самого дорогого и ценного в жизни - это свободы, не говоря уже за права.

Я прошу вас разъяснить, и, если надо будет, официально растолковать - соответствует ли Конституции Украины, Уголовным законам, уголовно-процессуальным нормам Украины (конституционно это или нет) - или меньше судами Уголовного Закона 2001 года, ст. 1152.1 УК Украины при признании его вменяемым, в одном уголовном деле, по одному факту, возбужденном ранее, по ранее действующему Уголовному Закону УССР 1960г, ст. 44 УК УССР, конституционно это или нет, и как мне поступать в

дальнейшем после получения от Вас ответа.

2) Прошу также ответить мне - конституционно или нет - применение судами Новой редакции УПК Украины 2012 года, по этому же вопросу ст. 752.4 УПК Украины, которая не даёт право судам ссылаться на показания данных до суда следователю или прокурору, а даёт им только право исследовать в судебном заседании только показания, полученные непосредственно в суде в исключительных случаях ст. 96 УПК старого - как доказательство - дающая основания для оправдательного приговора. Применение УПК Украины 2012 года - юрисдикция, применение УПК 2012 года - оправдательный приговор. И как расценивать действия двух судов, которыми уголовно-процессуальный закон 2012, запрещает (суд не имеет права) ссылаться на доказательства полученные до суда, и применима ли Новая редакция УПК Украины 2012 года, к действиям, совершённым до вступления Новой редакции в силу, и применима ли она к лицам отбывающим наказание, или отбывшим его в силу ст. 582.11 Конституции Украины, если она ссылается ответ. или отбывает уголовную ответственность, и имеет ли такой закон обратную силу во времени. Конституционно это или нет. 5.01.2015г. Защитника