

заявники:

інвалід-спинальник праці 1 групи
Олександр Терентійович Паламарчук

пенсіонер Микола Терентійович Паламарчук

Конституційне звернення.

Згідно ст.8 Конституції України в Україні діє і визнається принцип верховенства права.

Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй.

Норми Конституції України є нормами прямої дії. Звернення по сулу для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Згідно ст.124 Конституції України. Правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Судочинство здійснюється Конституційним Судом України та судами загальної юрисдикції.

Судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України.

Основними засадами судочинства є згідно ст.129 Конституції України:

- 1/ законність;
- 7/ гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами;
- 8/ забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення сулу, крім випадків, встановлених законом;
- 9/ обов'язковість рішень сулу.

Згідно ст.121 Конституції України Прокуратура України становить єдину систему, на яку покладаються:

- 2/ представництво інтересів громадянина або держави в суді у випадках, визначених законом.

Згідно ст.55 Конституції України. Права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішення, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно ст.9 Конституції України. Чинні міжнародні договори, згоду на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

Згідно статті 125 Конституції України. Найвищим судовим органом у системі судів загальної юрисдикції є Верховний Суд України.

Згідно статті 147 Конституції України Конституційний Суд України має офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

Згідно статті 150 Конституції України. До повноважень Конституційного Сулу України належать:

- 2/ офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

Згідно ст.45 Цивільно-процесуального Кодексу України. Участь у цивільному процесі осіб, яким законом надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб

2/ Прокурор здійснює у суді представництво інтересів громадянина або держави в порядку, встановленому цим Кодексом та іншими законами, і може здійснювати представництво на будь-якій стадії цивільного процесу.

Згідно ст.26 Цивільно-процесуального Кодексу України. Склад осіб які беруть участь у справі

3. У справах можуть також брати участь органи та особи, яким законом надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб.

Прокурор по заяві інваліда праці 1 групи О.Т.Паламарчука представляти інтереси інваліда у суді відмовився/див. додаток 1/.

Для представництва інтересів інваліда праці 1 групи Олександра Терентійовича Паламарчука у суді ухвалою Замостянського районного суду м.Вінниця 16 грудня 2003 року згідно Норм Конституції України та ЦПК України ухвалено для захисту законних інтересів позивача залучити до участі у справі прокурора/див. додаток 3; - зворот /

Замостянський районний суд м.Вінниця не визнав, що згідно Норм Конституції України прокурор представляє інтереси інваліда праці 1 групи О.Т.Паламарчука

- в ухвалі від 28 квітня 2010 року - справа №2-326/10,
- в ухвалі від 28 квітня 2010 року - справа №2 -324/10/ вона ж справа №2-2923/11/0206
- в ухвалі від 28 квітня 2010 року - справа №2 -323/10- вона ж справа №2-2525/11/0206
- в ухвалі від 28 квітня 2010 року - справа № 2-137/10

Апеляційний суд Вінницької області/надалі апеляційний суд/ визнав, що згідно Норм Конституції України прокурор представляє інтереси інваліда праці 1 групи О.Т.Паламарчука

- в ухвалі суду від 13 листопада 2009 року - справа № 22-2142/09,
- в ухвалі суду від 13 листопада 2009 року - справа № 22-2145/09,
- в ухвалі суду від 13 листопада 2009 року - справа № 22-2139/09,
- в ухвалі суду від 13 листопада 2009 року - справа № 22-2147/09

Апеляційний суд не визнав, що згідно Норм Конституції України прокурор представляє інтереси інваліда праці 1 групи О.Т.Паламарчука

- в ухвалі від 22 березня 2011 року - справа № 22ц - 641/2011,
- в ухвалі від 18 травня 2011 року - справа № 22ц -1168/2011,
- в ухвалі від 27 квітня 2011 року - справа № 22ц -1165/2011,
- в ухвалі від 02 червня 2011 року - справа № 22ц -1167/2011

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ/надалі ВССУ/ визнав, що згідно Норм Конституції України прокурор представляє інтереси інваліда праці 1 групи О.Т.Паламарчука

- в ухвалі від 07 вересня 2011 року - справа № 6-25132 св 11

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних-кримінальних справ не визнав, що згідно Норм Конституції України прокурор представляє інтереси інваліда праці 1 групи О.Т.Паламарчука

- в ухвалі від 16 листопада 2011 року - справа № 6 - 23853св11,
- в ухвалі від 06 серпня 2011 року - справа № 6 - 17505св11,
- в ухвалі від 18 липня 2011 року - справа № 6 - 27250ск 11

- всі чотири ухвали ВССУ по справах однієї категорії, при винесенні ухвали по справі № 6-27250ск11 справа № 2-137/10 у ВССУ із Замостянського районного суду м.Вінниця не вистребувалася. По справах №6-17505св11 та № 6-27250ск11 ВССУ не попустив перегляд останніх Верховним Судом України згідно Норм ст.55 Конституції України, ст.125 Конституції України

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних-кримінальних справ в ухвалі від 16 листопада 2011 року по справі №6-23853св11 визнав, до вільно по ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка є частиною національного законодавства, кожна людина при визначенні її громадянських прав і обов'язків має право на справедливий судовий розгляд.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних-кримінальних справ в ухвалі від 07 вересня 2011 року - справа № 6 -25132св11, в ухвалі від 06 серпня 2011 року - справа № 6-17505св11, в ухвалі від 18 липня 2011 року - справа № 6 - 27250ск11 не визнав, що вільно по ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод/надалі Конвенції/, яка є частиною національного законодавства, кожна людина при визначенні її громадянських прав і обов'язків має право на справедливий судовий розгляд.

ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ по Нормах ст.ст.55, 125 Конституції України не допустив Перегляд справ Верховним Судом України.

ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ в наведених вище мною показах неоднозначно застосував положення Основного Закону України Конституції України ст.ст.8,9,121,124,125,55,129,56,Норм Конституції України, що призвело до порушення конституційних прав і свобод заявника що за юридично однакових обставин у цивільних справах однієї і тієї ж категорії положення Конституції України, Норм Конституції України у правозастосовній загальній практиці розглядаються по різному при:

1 Визнання – не визнання представництва прокурором у суді, залученого ухвалою суду для захисту законних інтересів інваліда праці і групи Олександра Терентійовича Паламарчука.

2 Заборона перелачі судових цивільних справ на перегляд Верховним Судом України.

3 Вибіркове витребування – вибіркове не витребування цивільних справ на суб'єктивних уподобаннях з місцевого суду на касаційне провадження.

4 Застосування – не застосування судами ст.6 Конвенції.

На підставі вище наведеного, ст.ст.147,150 Конституції України просимо Конституційний Суд України офіційного тлумачення неоднозначного застосування положень ст.ст.121,8,9,55,124,125,129 Конституції України судами загальної юрисдикції визнання – не визнання представництва прокурором у суді, залученого ухвалою суду у справу для захисту законних інтересів інваліда праці і групи, інваліда праці і групи.

ПРИМІТКА: районний суд м. під головуванням судді у справу № залучив прокурорів трьох району м. прокурора м. області і не скасувавши рішення по справі районного суду м. ухвалив незаконне рішення.

районний суд м. під головуванням судді залучив у справу прокурора. Суддя домовляється про не участь прокурора і ухвалює незаконне рішення. районний суд під головуванням залучає у справу № прокурора, прокурор письмово відмовляється захищати Норми Конституції України і письмово вступає в справу проти Норм Конституції України.

районний суд м. під головуванням судді сім разів цинічно відмовляє залучити у справу прокурора, виносить незаконне рішення. Ухвалене рішення апеляційний суд штучно відмовляє в апеляційному провадженні.

Голова районного суду м. 1. лає вказівку і незаконно знищує матеріали справи № , незаконно знищує технічний запис справ № тому заявники не можуть допомогти Конституційному Суду України і навести докази по цих справах у доказах.

Для огляду-ознайомлення можна витребувати у Конституційний Суд і з архіву міського суду справи районного суду : справи районного суду м. ; справи ВССУ № ; справи ВССУ № ; справи ВССУ № ; справи ВССУ №

Звернення в трьох примірниках на трьох аркушах – 9 арк
Долатки-докази на 26 аркушах в трьох примірниках – 78 арк

21 листопада 2014 року

/інвалід праці і групи /
О.Т.Паламарчук /
/ М.Т.Паламарчук /