

Конституційний Суд України Сезонюк Віталій Артемович

Конституційне звернення щодо офіційного тлумачення терміну «окремі працівники» в контексті ст. 71 КЗП, застосування ст. 4, статті 26, 44, п. 11 з. 2 ст. 64 Закону № 2-2 ст. 4, статті 26, 44, п. 11 з. 2 ст. 64 Закону № 1058-р України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» (далі - Закон № 1058) у світлому зв'язку з застосуванням ст. 71 КЗП щодо права «окремих працівників» на частку в пенсійному фонді і права «окремих працівників» на відпочинок (вихідні дні) в інших випадках критеріїв ст. 26 Закону № 1058 через довірою вихід на пенсію, статті 8, 21, 22 Конституції України з метою захисту і реалізації конституційних прав та свобод людини і громадянина

Об'єктом звернення є необхідність в офіційному тлумаченні терміну «окремі працівники» в контексті ст. 4, статті 26, 44, п. 11 з. 2 ст. 64 Закону № 1058 у світлому зв'язку з застосуванням ст. 71 КЗП щодо права «окремих працівників» на частку в пенсійному фонді і права «окремих працівників» на відпочинок (вихідні дні) в інших випадках критеріїв ст. 26 Закону № 1058 через довірою вихід на пенсію, статті 8, 21, 22 Конституції України

Франції 25 років на державному нр-²
правстві з кінцевою верховною владою
судовою зазначається за спеціальним
призначенням до роботи у великій ділі в
якій « окремого працівника » за н. 42 ст. 71,
ст. 72 КЗП.

В ст. 4 Закону про некейне заде-
нення в Україні законом України № 1058
зазначає:

2. Якщо міжнародна угода України,
згодя на обов'язковість якої кажен Верховною
Радою України, встановлено існує норма, к'я
ті, що передбачені законами України
про некейне задеження, то застосовується
норма міжнародного права.

Вище наведеною міжнародною угодою
України, згодя на обов'язковість якої кажен
Верховною Радою України ратифіковано від
11 вересня 1997р. встановлено існує норма
к'я ті, що передбачені законами № 1058 і
1059-го про некейне задеження про некейне
задеження № 22-1 через невиконання Консти-
туційної обов'язку Центральною ершоною
владою Кабінетом Міністрів Украї-
ни на задеження про в'їзду грома-
дян виступом зого створено задеження
обов'язками категорії « окремих працівни-
ків підприємств в законі виступу на заде-
ження ст. 2 ст. 71 КЗП, ст. 11, 19 Закону № 1058
про ершоті виступу до Українського про некейне
задеження в ст. 46 Конституції України і остато-
кному рішеннях Європейського Суду з прав лю-
дини від 1997р. у справі « Müller v. Austria »
у пов'язаному порядку і права на виступу
в некейному про некейне задеження, то застосовується норма
міжнародного угоди, а саме остатоки

Рішення Європейського Суду з прав людини (Gauts - Belg) від 1975р. у справі "Müller v Austria", який сформулював право позитивно цього права власності на пенсію. Зокрема Європейська Комісія з прав людини зазначає, що внаслідок своєї обов'язкової виконати право власності цього фонду може виконати право власності цього фонду на цей фонд.

Оскільки статтями 11, 19 закону № 1058 на "окремих працівників" конкретно обов'язок по оплаті виєєків у подвійному розмірі, то є одне-відомим юридичним фактом виконання у "окремих працівників" в особі заявлено права власності цього фонду на цей фонд.

Під неозначеним застосуванням по-небудь конституції і законів України судами зазвичай розуміють судісті права на конституційне звернення розуміє зазвичай окремі каті, переважна слова (передмі) неозначений словник середньої української мови: неозначений - 1. Неозначений (фізичний, різноманітний) у своєму прояві. 2. Що до української мови вісьбі різного переважна, розуміє його каті, нікому до того каті (стар. бо у переважна словника української мови).

Судісті права конституційного звернення до звернення окремих факти - ст. 26 закону № 1058 на яку поширяється судісті зазвичай розуміє в своїй рішенні, що має в заміті тільки одну частину і ст. 71 КЗП, що має дві частини з неозначеним (фізичним) змістом який не укріплюється матеріально на працюючих громадян у виїзні і працюючих "окремих працівників" у виїзні фін за ст. 71 КЗП провол на візювання в інших вікових критеріях

ст. 26 Закону № 1058.

Державні судові органи в той самий час не мали
можливості не провадити укладення у владу
дані за ст. 71 КЗпП проти зобов'язання своїх право-
вих відносин (вкладення) в державні органи
влада, «определенных прав» в ст. 26 Закону № 1058 через застосу-
вання до подоти у владу дані за ст. 71 КЗпП
державні укладення владу проти застосу-
вання «определенных прав» в ст. 26 Закону № 1058
дані права на відносини (вкладення) за-
значеними правдами.

Державні органи не має права самостійно визна-
вати і інші закони відносини. Тільки Верхов-
ного Суду України роз'яснює, що самостійно
визначається відносини кожен право владу
на звичайних правдами за владу про-
ду (п. 24 Постанови «Про практику розгляду
судами трудових спорів»).

Сам факт наявності Постанови Тимчасово
Верховного Суду України з владу на владу п. 24
є нічим іншим, як доказом відносини в дер-
жаві законодавчого владу владу права
и інших правдами на відносини владу
нах владу правдами в ст. 26 Закону № 1058?

Секретаріат Конституційного Суду України
повідомлення № 18/368 від 28.02.2012 р. повертаю-
чи суду права Конституційного звернення
ого звернення Н.Е. Москаленко на оско-
данні закон (або статті) який укладен-
вако право «определенных прав» на від-
носини в менших владу правдами на від-
Закону № 1058, і не зобов'язана суду
заставити «определенных прав»?

Більше того, владу застосувати і зобов'язати
го звернення «определенных прав» ст. 26 Закону

№1058 і з. 2 ст. 71 КЗпП у своєму зверненні мають неоднозначний ознаменувальний період страхового стажу рік і дні, що в кінці і призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Реалізація закону з. 1 і з. 2 ст. 71 КЗпП за такого ознаменувальний періоду страхового стажу у системному зв'язку зі ст. 26 закону №1058, який поширює сферу застосування юридичної в своїй рішенні проявляє коєтунний орієнтовний значення (коєтунний) також родового часу і часу відпочинку впродовж одних і тих же 15 років страхового стажу про які йдеться в ст. 26 закону №1058 який поширює сферу застосування юридичної в рішенні, що фактично до конституційного звернення.

1. Орієнтовний час родового часу і часу відпочинку категорії непрацюючих громадян у відпущі за з. 1 ст. 71 КЗпП: 15 років страхового стажу x 265 робочих днів = 3975 роб. днів

15 років страхового стажу x 100 відпущих днів = 1500 відпущ. днів

2. Орієнтовний також родового часу і часу відпочинку категорії «вирядних праці вивести» непрацюючих у відпущі днів в одні суб'єкта права конституційного звернення за з. 2 ст. 71 КЗпП 60 днів щорічно:

15 років страхового стажу x 325 робочих днів = 4875 робоч. днів

15 років страхового стажу x 40 відпущих днів = 600 відпущ. днів

Висше наведено вказує на неоднозначність (неоднозначність) одних і тих же 15 років страхового стажу про які йдеться в ст. 26 закону України №1058 який поширює сферу застосування юридичної в рішенні, що фактично

до конституційного звернення.

Зниження впроваджені при цьому неодноразово застосовувалися попонує Конституції і законів України судами, зокрема в тому, що за кор- рентно однакових обставин (одні і ті ж 15 ро-
ків страхового стажу ст. 26 Закону № 1058) у привозистованні загальної практиці розгля- даються по-різному.

Ст. 26 Закону України № 1058 на яку посила- лися суди загальної юрисдикції в порядку вирі- шення спору в частині 2 за авта- мом відповідності з ст. 71 КЗпП не передбачає з дійсності (реалізації) права на відшкодуван- ня за згальним правилом в мислях вікових критеріїв ст. 26 Закону № 1058 і права на вас- туну в певному формі для категорії « окремих працівників » які працювали у визначеній групі за 2.2 ст. 71 КЗпП, які самі не забезпечили одноразовості даного родового зауваження відносно категорії не працюючих справа- гли у визначеній групі і « окремих працівників » пра- цюючих у визначеній групі за 2.2 ст. 71 КЗпП, і наслідок чого справді права на рівноправність справді закріплені ст. 21 Конституції України. Тим самим корна матеріалами того права ст. 26 Закону № 1058 суперечить статтям 8, 21, 22, 24, 45, 46 Конституції України і застосу 2 ст. 8, п. 1 розділу XV Третього попонує Конституції України визначається не цим самим (не фізично).

Важке наведе вказує на те, що вирішення спору загальної юрисдикції, які задаються в зодатку до звернення не мають сфери одноразовості.

Ст. 26 Закону № 1058 на яку посилається § суди загальної юрисдикції в доповідях до звернення рішень в електронній формі за наявності згідно з ч. 1 ст. 71 Конституції не передбачає встановлення (реалізація) «определенных критериев» в одній судовій праві компетенціїного звернення, який передбачає у вихідній фазі за зворотом, який передбачає в межах ч. 2 ст. 71 Конституції, права на відомості в інших критеріях в ст. 26 Закону № 1058 і права на участь в національному процесі, ставити в керівній умови і тим самим здійснювати виконання вказівки ст. 1 Протоколу 14 (заборона дискримінації).

Оскільки ст. 26 Закону України № 1058 на яку посилається суди загальної юрисдикції в доповідях до звернення рішень судів загальної юрисдикції виконання права людини захищеної ч. 1 Протоколу 14 до Конвенції, то національні суди загальної юрисдикції не виконувати і здійснювати проти перебуває.

Важко зауважити, що вказівка на те, що рішення судів загальної юрисдикції, які знаходяться в доповідях до звернення не мають юридичного одностайності. Навіть права і свободи викрадені в Конвенції порушуються, має право на ефективну заход правового захисту у відновленні процесу національного процесу, навіть якщо так порушення вчинено особами, що діють як офіційні особи (корна процесу ст. 13 Конвенції).

Остатокми рішенням від 30 березня 2004р. Європейський Суд з прав людини (закінчення) відмовив порушення Україною ст. 13 Конвенції (право на ефективний заход правового захисту).

внесків державі з повноважень органу прокуратури
визначає, поділяє, експонує, узагальнює
з провадом на відповідному закладі згідно з.
ст. 71 КЗМП і статтею 21 Конституції України

Дані щодо інших документів і матеріалів
на які посилається судова прова на констатують
звернення:

17 август 2014р.

Судбегт ижава ка
конституционел зваракна

В.А. Розкош