

До Конституційного суду України  
вул. Жилянська, 14, м. Київ, 01033

Хейфеца Сергія Максовича, 1962 р.н.,  
проживаючого за адресою:

телефон:

## Конституційне звернення

щодо офіційного тлумачення ч.2 ст. 424 Кримінального процесуального кодексу України у взаємозв'язку з положеннями частини 1 статті 55 Конституції України

### *Предмет необхідного тлумачення:*

Частина 2 статті 424 Кримінального процесуального кодексу України:

*«2. Ухвали суду першої інстанції після їх перегляду в апеляційному порядку, а також ухвали суду апеляційної інстанції можуть бути оскаржені в касаційному порядку, якщо вони перешкоджають подальшому кримінальному провадженню, крім випадків, передбачених цим Кодексом. Заперечення проти інших ухвал можуть бути включені до касаційної скарги на судові рішення, ухвалені за наслідками апеляційного провадження».*

### *Обґрунтування необхідності тлумачення частини 2 статті 424 Кримінального процесуального кодексу України:*

Підставою офіційного тлумачення частини 2 статті 424 КПК України є наявність неоднозначного застосування касаційною інстанцією положень частини 2 статті 424 КПК України у визначенні обставин щодо наявності або відсутності перешкод для подальшого кримінального провадження. Вказана неоднозначність тлумачення вже привела до порушення моїх прав і свобод в частині позбавлення мене права на ефективний правовий засіб захисту своїх інтересів, встановлених:

- частиною 1 статті 55 Конституції України щодо права на захист порушених прав у суді;
- частиною 1 статті 8 КПК України щодо принципу верховенства права, за яким *«Кримінальне провадження здійснюється з дотриманням принципу верховенства права, відповідно до якого людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави»;*
- статтею 21 КПК України щодо доступу до правосуддя та обов'язковості судових рішень;
- статтею 24 КПК України щодо забезпечення права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності.

*Неоднозначність застосування положень частини 2 статті 424 КПК України, яка призвела до порушення мого права на ефективний правовий засіб захисту своїх інтересів, витікає з наступного аналізу рішень касаційної інстанції про відкриття або відмову у відкритті касаційного провадження:*

1. Ухвалою від 10 вересня 2013 судової колегії судової палати з розгляду кримінальних справ Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (судді – (головуюча); ) було відкрите касаційне провадження за мою скаргу на ухвалу від 27 серпня 2013 Апеляційного суду області про відмову у задоволенні скарги на ухвалу від 6 червня 2013 року суду м. про повернення без розгляду заяви про перегляд за ново виявленими обставинами вироку від 20 липня 2006 року суду м. У якості аргументів необхідності відкриття касаційного провадження були названі обставини, які доказували неправильне застосування апеляційною інстанцією кримінального закону і істотні порушення кримінально-процесуального закону.
2. Ухвалою від 12 вересня 2014 судової колегії судової палати з розгляду кримінальних справ Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (судді - (головуюча), ) мені було відмовлено у відкритті касаційного провадження за скаргою на ухвалу від 27 серпня 2014 Апеляційного суду області про відмову у задоволенні скарги на ухвалу від 27 червня 2014 року міського суду області про повернення без розгляду заяви про перегляд за ново виявленими обставинами постанови від 20 січня 2009 року міського суду області про залишення без задоволення скарги на постанову про порушення кримінальної справи. При тому в касаційній скарзі у цьому випадку було вказано на такі самі методологічні помилки апеляційної інстанції, як і у першому випадку, пов'язані з таким самим неправильним використанням того самого кримінального закону і такі самі істотні порушення кримінально-процесуального закону.

Подалі в першому випадку ухвалою від 15 травня 2014 Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ були відновлені мої права, а в другому випадку я звернувся з заявою до Верховного суду України про перегляд судового рішення Верховним Судом України в зв'язку з неоднаковим застосуванням судом касаційної інстанції одних і тих самих норм законодавства України. Але ухвалою від 2 жовтня 2014 судової колегії судової палати з розгляду кримінальних справ Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (судді –

) мені було відмовлено у допуску справи до провадження у Верховному суді України на підставі того, що питання щодо відкриття або відмови у відкритті касаційного провадження до переліку підстав для надання допуску для перегляду судового рішення Верховним судом України за статтею 445 КПК України не входить.

Таким чином, абсолютно за одними мотивами і аргументами, при наявності абсолютно співпадаючих методологічних помилок апеляційної інстанції при неправильному застосуванні кримінального закону і істотному порушенні кримінально-процесуального закону було протилежно застосовано касаційною інстанцією положення частини 2 статті 424 щодо наявності або відсутності перешкод для подальшого кримінального провадження.

Неоднозначне застосування касаційною інстанцією положень частини 2 статті 242 КПК України щодо наявності або відсутності перешкод для подальшого кримінального провадження для вирішення питання про відкриття касаційного провадження веде до того, що осіб, у відношенні яких допущені суттєві судові помилки апеляційною інстанцією і судом I-ої інстанції за рахунок неправильного застосування кримінального закону і істотного порушення кримінально-процесуального закону, позбавляють права за статтею 55 Конституції України на судовий захист порушених прав.

З метою забезпечення реалізації та захисту мого конституційного права на ефективний правовий захист у судовому порядку, шляхом офіційного тлумачення положень частини 2 статті 424 КПК України щодо того, які обставини можна вважати перешкодою для подальшого кримінального провадження при вирішенні питання щодо відкриття касаційного провадження, керуючись ст.ст. 42, 43 Закону України «Про Конституційний суд України»:

- прошу офіційно розтлумачити частину 2 статті 424 Кримінального процесуального кодексу України у взаємозв'язку з положеннями частини 1 статті 55 Конституції України щодо того, які обставини можна вважати перешкодою для подальшого кримінального провадження при вирішенні питання про відкриття касаційного провадження.