

Конституційний Суд України  
м. Київ, вул. Жилянська, б. 14

Ковальчук Володимира Володимировича

мешкаючого за адресою:

**КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ**  
про офіційне тлумачення положень  
пункту 2 статті 48, пунктів 1,2 статті 56 кодексу адміністративного  
судочинства України

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону  
України «Про Конституційний Суд України»,

Прошу Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 48, пунктів 1,2 статті 56 кодексу адміністративного судочинства України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2005, № 35-36, № 37, ст.446), щодо роз'яснення інституту представництва по справам про адміністративні правопорушення.

А саме:

**Стаття 48. Адміністративна процесуальна правосуб'єктність.**

2. Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникovi (адміністративна процесуальна дієздатність), належить фізичним особам, які досягли повноліття і не визнані судом недієздатними, а також фізичним

особам до досягнення цього віку у спорах з приводу публічно-правових відносин, у яких вони відповідно до законодавства можуть самостійно брати участь.

### Стаття 56. Представники

1. Сторона, а також третя особа в адміністративній справі можуть брати участь в адміністративному процесі особисто і (або) через представника.
2. Представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 48 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.

Предмет необхідного тлумачення:

- 1) пункт 2 статті 48 кодексу адміністративного судочинства України "Здатність особисто здійснювати свої адміністративні процесуальні права та обов'язки, у тому числі доручати ведення справи представникам ..."
- 2) пункту 1 статті 56 кодексу адміністративного судочинства України "Сторона, а також третя особа в адміністративній справі можуть брати участь в адміністративному процесі особисто і (або) через представника".
- 3) пункту 2 статті 56 кодексу адміністративного судочинства України "Представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 48 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність".

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 48, пунктів 1,2 статті 56 кодексу адміністративного судочинства України є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначної судової практики щодо права представництва у судах адміністративного судочинства .

Суддя                          міськрайонного суду                          області  
на мою заяву про представництво інтересів  
року народження, мешкаючої за адресою:

селище , вулиця , будинок у справі про адміністративне правопорушення за ознаками статті 173 кодексу адміністративних правопорушень України, відмовила. у відповіді вказала, що "відповідно до ст. 268 КУпАП України особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, має право при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права...", "представництво по справам про адміністративні правопорушення діючим законодавством не передбачено".

Таким чином, невиконання суддею вимог пункту 2 статті 48, пунктів 1,2 статті 56 кодексу адміністративного судочинства України порушує мое право бути представником при розгляді справи про адміністративне правопорушення у міжрайонному суді.

Отже, саме з метою забезпечення реалізації та захисту законних прав представників, і, взагалі, визначення вірного застосування зазначених норм, враховуючи актуальність цього звернення в світі законодавчої невизначеності, необхідно надати офіційне тлумачення пункту 2 статті 48, пунктів 1,2 статті 56 кодексу адміністративного судочинства України.

22 грудня 2014 р.

----- В.В. Ковалсьчук