



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням дочірньої компанії “Укртрансгаз” Національної акціонерної компанії “Нафтогаз України” в особі філії Управління магістральних газопроводів “Київтрансгаз” про офіційне тлумачення положень статті 18 Закону України “Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами”, статті 70 Закону України “Про Державний бюджет України на 2001 рік” в частині поширення процедури списання податкового боргу на заборгованість з відрахувань на дорожні роботи

м. К и ї в
20 березня 2003 року
№ 18-у/2003

Справа № 2-13/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іваценка Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича – суддя-доповідач,
Малинникової Людмили Федорівни,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням дочірньої компанії “Укртрансгаз” Національної акціонерної компанії “Нафтогаз України” в особі філії Управління магістральних газопроводів “Київтрансгаз” про офіційне тлумачення положень статті 18 Закону України “Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами”; статті 70 Закону України “Про Державний бюджет України на 2001 рік” в частині поширення процедури списання податкового боргу на заборгованість з відрахувань на дорожні роботи.

Заслухавши суддю-доповідача Костицького М.В. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. У конституційному зверненні дочірня компанія (ДК) “Укртрансгаз” Національної акціонерної компанії (НАК) “Нафтогаз України” в особі філії Управління магістральних газопроводів (УМГ) “Київтрансгаз” порушує питання про офіційне тлумачення положень статті 18 Закону України “Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами” від 21 грудня 2000 року № 2181-III (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 10, ст. 44), статті 70 Закону України “Про Державний бюджет України на 2001 рік” від 7 грудня 2000 року № 2120-III (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., №№ 2-3, ст. 10) в частині поширення процедури списання податкового боргу на заборгованість з відрахувань на дорожні роботи.

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених положень суб’єкт права на конституційне звернення обґрунтовує їх неоднозначним, на його думку, застосуванням судовими органами України, іншими органами державної влади, що призводить до порушення його матеріальних інтересів. На підтвердження цієї позиції наводиться декілька точок зору щодо порядку погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами, висловлених Комітетом Верховної Ради України з питань фінансів і банківської діяльності, Державною податковою адміністрацією України (окремо і у спільних листах), а також у рішеннях і постановках судових органів України.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) розглянула 26 грудня 2002 року проект Ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням ДК “Укртрансгаз” НАК “Нафтогаз України” в особі філії УМГ “Київтрансгаз” про офіційне тлумачення положень статті 18 Закону України “Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами”, статті 70 Закону України “Про Державний бюджет України на 2001 рік” в частині поширення процедури списання податкового боргу на заборгованість з відрахувань на дорожні роботи. Однак Колегія не дійшла однозначного висновку щодо відкриття конституційного провадження у справі.

3. Матеріали конституційного звернення свідчать про те, що питання порядку погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами в частині поширення процедури списання податкового боргу на заборгованість з відрахувань на дорожні роботи неодноразово було предметом розгляду в судах. Розглядалася Вищим господарським судом України і заява ДК “Укртрансгаз” про перевірку постанови голови арбітражного суду м. Києва від 9 квітня 2001 року у справі за позовом Державного підприємства “Київське обласне управління по будівництву, ремонту та експлуатації автомобільних доріг” (далі – ДП “Київський облавтодор”) до ДК “Укртрансгаз” про стягнення 42932917,70 грн.

Рішенням арбітражного суду м. Києва від 6 грудня 2000 року, залишеним без змін постановою голови цього суду від 9 квітня 2001 року, позов ДП “Київський облавтодор” до ДК “Укртрансгаз” про стягнення 42932917,70 грн. було задоволено частково: з відповідача на користь обласного дорожнього фонду Київської області стягнуто 22595218 грн. пені, нарахованої за несвоєчасну сплату відрахувань на будівництво, реконструкцію, ремонт і утримання автомобільних доріг загального користування за період з 15 липня 1997 року до 20 серпня 2000 року, на заборгованість із зазначених відрахувань у сумі 20515589,70 грн., що виникла за станом на 8 листопада 2000 року. У частині позовних вимог щодо стягнення цієї заборгованості провадження у справі було припинено у зв’язку з відсутністю предмета спору.

Колегія суддів Вищого господарського суду України постановою № 15/525 від 14 вересня 2001 року заяву ДК “Укртрансгаз” задовольнила частково: рішення арбітражного суду

м. Києва від 6 грудня 2000 року та постанову голови арбітражного суду м. Києва від 9 квітня 2001 року у справі № 15/525 в частині стягнення з ДК “Укртрансгаз” на користь обласного дорожнього фонду Київської області 22595218,00 грн. скасовано, у позові ДП “Київський облавтодор” до ДК “Укртрансгаз” про стягнення 22595218,00 грн. відмовлено. В іншій частині, а саме у частині задоволення позовних вимог про стягнення заборгованості в сумі 20515589,70 грн., рішення і постанову залишено без змін.

4. Відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Однак з матеріалів справи не вбачається неоднозначності застосування судами положень статті 18 Закону України “Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами”, яка призвела б до порушення конституційних прав і свобод суб’єкта права на конституційне звернення. Проведення у справі щодо позовних вимог ДП “Київський облавтодор” до ДК “Укртрансгаз” про стягнення заборгованості арбітражним судом м. Києва було припинено у зв’язку з відсутністю предмета спору, а його рішення і постанову голови цього суду в зазначеній частині Вищим господарським судом України залишено без змін. Рішення і постанову в частині позовних вимог щодо стягнення пені на заборгованість Вищим господарським судом України було скасовано.

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим Законом України “Про Конституційний Суд України”, а тому підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням дочірньої компанії “Укртрансгаз” Національної акціонерної компанії “Нафтогаз України” в особі філії Управління магістральних газопроводів “Київтрансгаз” про офіційне тлумачення положень статті 18 Закону України “Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами”, статті 70 Закону України “Про Державний бюджет України на 2001 рік” в частині поширення процедури списання податкового боргу на заборгованість з відрахувань на дорожні роботи на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

