



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Саська Олександра Григоровича щодо офіційного тлумачення поняття „посадові та службові особи інших державних органів“, яке міститься у підпункті „ж“ пункту 1 частини першої статті 4 Закону України „Про засади запобігання і протидії корупції“

м. К и ї в
13 травня 2015 року
№ 18-у/2015

Справа № 2-2/2015

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мельника Миколи Івановича,
Саса Сергія Володимировича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Стецюка Петра Богдановича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шевчука Станіслава Володимировича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Саська Олександра Григоровича щодо офіційного тлумачення поняття „посадові та службові особи інших державних органів“, яке міститься у підпункті „ж“

пункту 1 частини першої статті 4 Закону України „Про засади запобігання і протидії корупції“ від 7 квітня 2011 року № 3206–VI (Відомості Верховної Ради України, 2011 р., № 40, ст. 404) з наступними змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Стецюка П.Б. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Сасько О.Г. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення поняття „посадові та службові особи інших державних органів“, яке міститься у підпункті „ж“ пункту 1 частини першої статті 4 Закону України „Про засади запобігання і протидії корупції“ від 7 квітня 2011 року № 3206–VI з наступними змінами (далі – Закон), стосовно того, чи належить посада „головний лісничий“ державних підприємств лісового господарства до категорій посадових та службових осіб інших державних органів, вказаних у названому підпункті.

Підставою для конституційного звернення автор клопотання вважає наявність неоднозначного застосування судами України підпункту „ж“ пункту 1 частини першої статті 4 Закону.

До конституційного звернення долучено копії постанов Рівненського районного суду Рівненської області від 27 травня 2014 року, апеляційного суду Рівненської області від 20 червня 2014 року та апеляційного суду Миколаївської області від 5 вересня 2013 року.

2. Конституційний Суд України, вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 5 листопада 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі

на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

До повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України (пункт 2 частини першої статті 150 Конституції України). Юрисдикція Конституційного Суду України поширюється на чинні нормативно-правові акти (пункт 5 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001).

26 жовтня 2014 року набув чинності Закон України „Про запобігання корупції“ від 14 жовтня 2014 року № 1700–VII, і відповідно до підпункту 1 пункту 4 його розділу XIII „Прикінцеві положення“ Закон визнано таким, що втратив чинність. Отже, конституційне звернення щодо офіційного тлумачення положень закону, який втратив чинність, не може бути предметом розгляду Конституційного Суду України.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Саська Олександра Григоровича щодо офіційного тлумачення поняття „посадові та службові особи інших державних органів“, яке міститься у підпункті „ж“ пункту 1 частини першої статті 4 Закону України „Про засади запобігання і протидії корупції“

від 7 квітня 2011 року № 3206–VI з наступними змінами, на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ