

Товари Конституційного Суду
України 01033 Київ вул. Димитрова, 14
біг
Робота Львів
Григорівська 1983р

Конституційне звернення про офіційне толкування Закону

Керуючись ст.ст 13, 14, 42, 94 Закону України « Про
Конституційний Суд України » від 16.10.1996р

У зв'язку з необхідністю офіційного толкування
поняття « осіб своє виправлення » вказаного в частині
другій ст 81 Кримінального кодексу України (2001), дані Закон
оскаржують, відзначаються численні випадки неодностороннього
застосування положення 42 ст 81 КК України судами України
і що призводить, і призвело до порушення того конституційного
права і свободи, а саме права бути звільненим
умовно-договірною при доведенні того виправлення,
права на справедливий суд, відносно до ст 6 Європейської
конвенції з прав людини (1950р).

Один і той же суд та інші суди толкують це поняття
« осіб своє виправлення » так: у процесі відбування покарання,
засуджений змінив у поведінці на краще і
представ порушувати режим утримання, коваються
на кількість допущених стелень ранше, оскільки, згідно
ч 14 ст 134 Кримінально-виконавчого кодексу України, якщо стелень
ранше покарання адв змете, то засуджений визнається не мало-
чим стелень, і при позитивній характеристиці та кількості
дохождень за сумлінну поведінку та ставлення до праці
визнається таким, що осіб своє виправлення.

В інших випадках суди навіть тим засудженням
у котрих ситуація набагато краща, відновлення
в умовно-договірному звільненні, толкують це
поняття по-своєму: якщо суди стелення то стелення
звільнити таких засуджених умовно-договірною все

Виходить неоднозначне застосування та тлумачення одного і того ж самого положення (Закону) - ч 2 ст 81 КК України.

Судам в кримінальному акті конкретно треба тлумачити поняття "голов свов виправлення" і однозначно, без можливості тлумачити це різними поглядами.

Ухвала Апелляційного суду області від [] тлумачить поняття "голов свов виправлення" так: не важливо скільки статей отримано раніше за час тивні злочини у попередній на "краше" за останній рік.

А Ухвала Апелляційного суду області від [] тлумачить поняття "голов свов виправлення" лише по схемі - якщо були статтями то не може довести свов виправлення.

Цим несправедливим та неоднозначним тлумаченням ч 2 ст 81 КК України нанесено моральну шкоду, отому що не був при всіх законних підставах для районного суду.

Ця та Ухвалою Апелляційного суду області від [] по справі № [] і це в порушенні ст 6 Європейської конвенції з прав людини (1950р) та Конституції України - ПРАВА на справедливий суд та свободу.

Всі необхідні засоби захисту мною використані, відгук відно до ст 42 Закону України "Про Конституційний Суд України".

1) Розглянути мов звернення по суті та висестити офіційне рішення Конституційного Суду України про тлумачення ч 2 ст 81 кримінального кодексу України.

2) Не ухвалити віднесення рішення.

11.03.2016р

Додаток: Характеристика від [] області від [] області від []

Поваров С.Т.
[] Ухвалою Апелляційного суду [] Ухвалою Апелляційного суду [] по справі []