

Конституційний суд України  
вул. Жилинська, 14, м.Київ, 01033  
Громадянки України  
Гнилосир Надії Василівни

**Конституційне звернення**  
про офіційне тлумачення положення ст.42 ч.4 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» за №1058 – IV від 09.07.2003р (надалі закон).

Я вичерпала всі можливості для захисту мого порушеного права в судах загальної юрисдикції.

**На підставі Конституції України** звертаюсь до Вас для захисту моїх Конституційних прав, порушених Пенсійним фондом України (надалі ПФУ).  
**Обґрунтування.**

Кабінет Міністрів України Постановою №530 від 28.05.2008р. визначив умови і порядок перерахунку пенсій із застосуванням неконституційної норми права ст.42 ч.4 Закону (див. Рішення Конституційного суду України №10 – рп/2008 від 22.05.2008р), всупереч вимогам ст.19, ст.150 ч.2 Конституції України. ПФУ втілює цю норму в життя. Управління ПФУ в Київському районі м.Полтава не виконує Рішення суду I інстанції, яке набрало законної сили. В результаті таких дій органів ПФУ, на мій погляд, було порушено Конституційне право на соціальний захист, визначеного нормами ст.ст.46, 68, 92 ч.1,6 Конституції України.

Мені незрозуміло, відповідно якої норми права ПФУ проводив перерахунки пенсії до 2009 р, якщо норма права ст.42 ч.4 Закону законодавчо нерегульована, непередбачена і т.д. Такі необґрунтовані пояснення, коли Закон України «Про пенсійне забезпечення» за № 1788-XII від 05.11.1991р. ст.98 чітко і однозначно дає тлумачення щодо цієї норми, у мене визиває подив.

В зв'язку з цим, прошу Вас надати офіційне тлумачення норми права ст.42 ч.4 Закону.

Перелік документів і матеріалів надаю в 3-х примірниках.

1. Конституційне звернення.
2. Витяг із Закону (ст.40,42 ч.3, з 12.01.2005р. ч.4)
3. Лист Мінсоцполітики і ПФУ.
4. Витяг із ЗУ№1788 – XII від 05.11.1991р.(ст.98).
5. Лист відділу державної виконавчої служби в м.Полтава.
6. Рішення і Ухвала суду I інстанції.
7. Листи органів пенсійного фонду.

З повагою

Гнилосир Н.В.

« 16 » 03 2016р.