





Ще це означає, що судами неодноразово загословано коло  
норми закону за юридично однакового об'єкта в адміні-  
страційних справах, і це призвело до того, що вищим  
адміністративним судом України Чквалом від 18.12.2014р  
по справі К/800/44487/14, яким зазначено без ґрунт повстанню  
Маліновського району м. Одеси від 28.11.2013р та Чквалом Одеського  
апеляційного адміністративного суду від 11.6.2014р, з яким рішен-  
ня ОМР від 07.10.2009р № 4738-1 визнано законним, має гарантоване  
ст. 14 Конституції України право власності на землю і ґрун-  
щевид. Це не просто порушення, а применено назавжди,  
тобто ст. 14 Конституції України для мене уже не діє.

Помовляю це порушення конституційне право людини лише  
Конституційним Судом України.

Тому і прошу Конституційний Суд України для задержек  
на захист мого конституційного права власності на землю  
приблизити рішення та дати висновок щодо офіційного бумаж-  
ного, тобто єдино правильного загослованню судами  
ст. 6 ст. 118 ЗК України в порядку щодо законності отрим  
судових рішень - Чквалом ВАСУ від 18.12.2014, Чквалом Одеського  
апеляційного адмін. суду від 11.6.2014 та постановою Маліновсь-  
кого району м. Одеси від 28.11.2013р.

Фодою коніі:

- Заяви до ОМР від 16.01.2006;
- повідомлення із ґЗІ від 31.01.2006;
- постановою Одеського апеляційного адмін. суду від 17.4.2009;
- рішення ВАСУ від 18.5.2011р;
- рішення ОМР від 07.10.2009р;
- рішення Маліновського району м. Одеси від 28.11.2013р;
- рішення Одеського апеляц. адмін. суду від 11.6.2014р;
- рішення ВАСУ від 18.12.2014р;
- Заяви до ОМР від 13.8.2007р;
- повідомлення від ґЗр від 13.12.2007р;
- рішення Маліновського району м. Одеси від 27.01.2012р;
- рішення Одеського апеляц. адмін. суду від 18.3.2012;
- рішення ОМР від 09.10.2013р;
- рішення Маліновського району м. Одеси від 25.02.2015;
- рішення Одеського апеляц. адмін. суду від 10.6.2015р;
- рішення ВАСУ від 27.11.2015р.

Вважаю це необхідно розкрити слідуюче.

28 березня 2014р Конституційним Судом України було кошта-  
кована Чквала про відмову у відкритті Конституцій-  
ного провадження за конституційним зверненням Бабчу-  
ся Віктора Івановича.

Але в тому Конституційному зверненні ставалося мова  
на щодо загослованню частин 7, 8, 9 та 10 Земельного  
Кодексу України, та за відсутності їх неоднакового засто-  
сування. В даному Конституційному зверненні я прошу  
задати офіційне бумаження, тобто роз'яснити чому  
Землі однієї категорії таємні 6 ст. 118 Земельного  
Кодексу України. Абоше приблизно на підставі ст. 6  
ст. 118 Одеського апеляційного рішення, одними суда-  
ми визнано законним, а іншими судами екосовано,  
як незаконне.

Прошу відкрити Конституційне провадження.

10.12.2015

Мельник Р.І.