

**Конституційне звернення з приводу офіційного тлумачення окремих положень ст. 68
Закону України «Про акціонерні товариства»**

Відповідно до п.4 ст.13 Закону України «Про конституційний суд України» до повноважень Конституційного суду України відноситься офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

Я, Заболотний Ігор Петрович, являюсь акціонером ПАТ - (надалі за текстом-Товариство). На загальних зборах акціонерів Товариства", які відбулися мій представник за довіреністю зареєструвався для участі у загальних зборах акціонерів та проголосував «ПРОТИ» по пункту № 7 порядку денного загальних зборів, а саме «Надання попередньої згоди на вчинення Товариством значних правочинів та правочинів, щодо яких є заінтересованість».

Проте Товариство мені відмовило у моїй вимозі про викуп належних мені акцій ПАТ

Згідно пп.2 п.1 ст. 68 Закону України «Про акціонерні товариства» Кожний акціонер - власник простих акцій товариства має право вимагати здійснення обов'язкового викупу акціонерним товариством належних йому голосуючих акцій, якщо він зареєструвався для участі у загальних зборах та голосував проти прийняття загальними зборами рішення про:

- 2) вчинення товариством значного правочину;

Згідно п. 2 ст. 70 Значний правочин Закону України «Про акціонерні товариства», якщо ринкова вартість майна або послуг, що є предметом значного правочину, перевищує 25 відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності акціонерного товариства, рішення про вчинення такого правочину приймається загальними зборами за поданням наглядової ради.

Рішення про вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є предметом такого правочину, перевищує 25 відсотків, але менша ніж 50 відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності акціонерного товариства, приймається простою більшістю голосів акціонерів, які зареєструвалися для участі у загальних зборах та є власниками голосуючих з цього питання акцій.

Рішення про вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна, робіт або послуг, що є предметом такого правочину, становить 50 і більше відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності акціонерного товариства, приймається більш

як 50 відсотками голосів акціонерів від їх загальної кількості.

Згідно п. 3 ст. 70 Закону України «Про акціонерні товариства», якщо на дату проведення загальних зборів неможливо визначити, які значні правочини вчинятимуться акціонерним товариством у ході поточної господарської діяльності, загальні збори можуть прийняти рішення про попереднє схвалення значних правочинів, які можуть вчинятися товариством протягом не більш як одного року з дати прийняття такого рішення, із зазначенням характеру правочинів та їх граничної сукупної вартості. При цьому залежно від граничної сукупної вартості таких правочинів повинні застосовуватися відповідні положення частини другої цієї статті.

На сьогоднішній день існує наступна судова практика:

У справі . Товариство , звернулось до ПАТ , щодо зобов'язання останнього здійснити обов'язковий викуп належних позивачу акцій Господарський суд області рішенням від р. по цій справі вирішив: «У задоволенні позову відмовити повністю». Товариство звернулося за апеляцією до апеляційного господарського суду і отримало постанову р. з наступним формулюванням: «Апеляційну скаргу ТОВ , залишити без задоволення, рішення Господарського суду області р. по справі залишити без змін.»

Тоді Товариство з обмеженою відповідальністю звернулося із касаційною скаргою до Вищого господарського суду України. На що отримало рішення 23 січня 2013р. :

1. Касаційну скаргу ТОВ , задовольнити.
2. Рішення Господарського суду області , та постанову апеляційного господарського суду , у справі скасувати.
3. Позов задовольнити повністю.
4. Публічному акціонерному товариству . здійснити викуп належних ТОВ . простих іменних акцій у кількості штук.

....

Проте за зверненням ПАТ 2013р. Судова палата у господарських справах Верховного Суду України прийняла постанову з наступним формулюванням:

Заяву Публічного акціонерного товариства , задовольнити частково

Постанову Вищого господарського суду України від 23 січня 2013р. у справі 07/5026/796/2012 скасувати, а справу направити на новий розгляд до суду касаційної інстанції.

Внаслідок рішення Верховного суду акціонерні товариства почали відмовляти власним акціонерам у викупу акцій, при прийнятті рішень цими товариствами «про попереднє схвалення значних правочинів». Після цього рішення Верховного суду України, акціонерні товариства в переважній більшості почали виносити на розгляд загальних зборів питання, щодо виконання вимог ст 70. Значні правочини Закону України «Про акціонерні товариства» лише з формулюванням «попереднє схвалення значних правочинів». Внаслідок чого почалися масово порушуватися права акціонерів. Тобто виходить так: акціонерні товариства нечепто і закон виконують і не несуть ніякої при цьому відповідальності перед власними акціонерами. А як же бути акціонерам, які не

можуть в такій ситуації скористатися своїм правом на викуп, коли акціонерні товариства приймають рішення «про попереднє схвалення значних правочинів», які несуть ризики для фінансового стану акціонерного товариства і можуть привести до банкрутства. На мою думку тут немає логіки.

Верховний суд при прийнятті свого рішення виходив з того, що в п.2 ст.68 Закону України «Про акціонерні товариства» написано «вчинення значного правочину», і не написано «попереднє схвалення значного правочину» і вважає що це різна суть. Ну, це юридична казуїстика. «Попереднє схвалення значного правочину» це одна із форм (різновидів) «вчинення значного правочину» і відноситься до ст. 70 Значний правочин. «Схвалення значного правочину» - це рішення яке приймається після вчинення значного правочину, а «попереднє схвалення значного правочину» це погодження до вчинення значного правочину у майбутньому. Тим більше наслідком «попереднього схвалення значного правочину» є виконання п. 2 ст. 70 Закону України «Про акціонерні товариства», а в цьому пункті не йдеться про «попереднє схвалення значного правочину». Відповідно «попереднє схвалення значного правочину» або немає юридично-правових наслідків і не виконує вимог п.2 ст. 70 Закону України «Про акціонерні товариства», тоді значні правочини, схвалені подібним чином без погодження загальними зборами акціонерів шляхом прийняття рішення «вчинення значного правочину» не мають юридично-правових наслідків, і, відповідно, такі правочини потрібно признати нікчемними. Або вони мають юридично-правові наслідки і відповідно виконують п.2 ст.70 Закону України «Про акціонерні товариства», тоді наслідком «попереднє схвалення значного правочину» є виникнення права у акціонерів вимагати викупу у разі не погодження про «попереднє схвалення значного правочину».

Прошу дати офіційне тлумачення застосування ст. 68 та ст. 70 Закону України «Про акціонерні товариства»:

- 1. Чи має право акціонер вимагати викупу власних акцій акціонерним товариством в разі прийняття рішення останнім на загальних зборах акціонерів «про попереднє схвалення значного правочину»?**
- 2. Чи виконує акціонерне товариство вимоги п. 2 ст. 70 Закону України «Про акціонерні товариства», а саме «...Рішення про вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є предметом такого правочину, перевищує 25 відсотків, але менша ніж 50 відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності акціонерного товариства, приймається простою більшістю голосів акціонерів, які зареєструвалися для участі у загальних зборах та є власниками голосуючих з цього питання акцій...» в разі прийняття рішення «про попереднє схвалення значного правочину»?**

З повагою, Заболотний І.П.

21.03.2016р.

Додатки:

1. Належним чином завірена копія вимоги про викуп власних акцій ПАТ
2. Належним чином завірена копія відповіді ПАТ
3. Належним чином завірена копія рішення Господарського суду _____ області
4. Належним чином завірена копія постанови _____ апеляційного господарського суду
5. Належним чином завірена копія рішення Вищого господарського суду України від 23 січня 2013р.
6. Належним чином завірена копія постанови Судової палати у господарських справах Верховного Суду України.
7. Належним чином завірена ксерокопія паспорту і коду Заболотного І.П.