

Конституційний Суд України
Місцезагнення : вул. Жиланська, 14, м. Київ,
Україна
01033
Телефон довідної служби (044)238-13-65

Конституційне звернення

(письмове клопотання)

Матеріали підготовлено відповідно до Закону України "Про Конституційний Суд України, Регламенту Конституційного Суду України з урахуванням практики Конституційного Суду України.

За статтею 42 Закону конституційне звернення - це письмове клопотання до Конституційного Суду України про необхідність офіційного тлумачення Конституції та законів України з метою забезпечення реалізації чи захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина, а також прав юридичної особи.

1). Громадянки України

Кохович Наталії Євгенівни

2). Відомості про представника особи за законом або уповноваженого за дорученням.

Закон України „Про Конституційний Суд України“ не передбачає передачу права на звернення до Конституційного Суду України належним суб'єктом права на конституційне звернення іншій особі“ (Ухвала від 13 лютого 2003 року № 11-у/2003).

3). Статті (окремі положення) Конституції України та/або Законів України, тлумачення, яких має дати Конституційний Суд України.

Стаття 19 ; Стаття 46 ; Стаття 55 ; Стаття 57 ; Стаття 58 ; Стаття 64 ; Стаття 62 Конституції України

- Ст. 366 КК України ; Ст. 364 КК України ; ч. 5 ст. 74 КК України ; п.2 ч.1 стаття 49 КК України (мабуть суддя має на увазі п.1? ч.1); Стаття 1, Стаття 4 ЗУ Про наукову і науково-технічну експертизу ; абз.5 п.1 постанова Пленума Верховного Суду України від 26.04.2002 р. № 5 "Про судову практику у справах про хабарництво" - ЯКЕ таке ХАБАРНИЦТВО?; Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" від 07.05.2011 р. - у справі в нявні НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ - норма, факт!

Правові Акти Кабінету Міністрів України:

НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ - Порядок атестації спеціалістів; **НПАОП 0.00-4.05-03 КМУ** - Постанова КМУ від 15 жовтня 2003 року № 1631 Про порядок видачі дозволів Державним

комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами, відповідно до статті 21 ЗУ "Про охорону праці"; НПАОП 0.00-5.29-04 КМУ - Інструкція щодо застосування Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами ; Стаття 18 ЗУ "Про охорону праці"; стаття 2 ч.3 Кодексу адміністративного судочинства України.

4). обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України та/або Законів України.

Обґрунтовуючи необхідність в офіційному тлумаченні, виходячи з вимог статті 94 Закону пропоную факти неоднозначного застосування деякими судами від імені України положень Конституції України (ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94, ст.121, ст.124, ст. 152) і Законів України, у тому числі: НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ, НПАОП 0.00-4.05-03 КМУ, НПАОП 0.00-5.29-04 КМУ, саме по посадовій особі:

1) Постанова від імені Україна від 30.10.2008 р. по карній справі Жовтневого районного суду м. Маріуполь - саме цим документом від 2008 року, посадовці ДП ДЕТЦ й прокурор м. Маріуполь, незаконно, оманом, повернули до прокуратури 07.11.2008 р. рішення суду ?, знехтували апеляційним судом від імені Україна, чим порушили Законодавством України (лист звинувачення з 2008 року) - додаю, п. а,б;

2) Постанова від імені Україна від 23.07.2010 р. по карній справі апеляційній інстанції - саме цей документ від 2010 року, законно скасував вирок судді додаю, п. в;

3) Постанова від імені Україна окружного адміністративного Суду м. - цей документ від 2010 року констатував факт порушення моїх свобод і конституційних прав, по суті і, саме цей документ констатує факт, що звертався до Харківського інституту, щоб розібратися, по суті, та сплату за судову експертизу Харківського НІІ виконав з бюджету - додаю, п. г:

4) Вирок від імені Україна районного суду (знехтував Постановою від імені Україна від 23.07.2010 р., по суті, зтягнув на роки, треттю судову експертизу замовив) - додаю, п. д:

5) Акт між суддею та робітниками Київського НІІ - додаю, п. е;

6) Постанова від імені Україна по карній справі Апеляційного суду - додаю п.є ;

7) Ухвала від імені Україна по карній справі Висшого спеціалізованого суду м. Київ - додаю п.ж ;

8). Ухвала від імені Україна по цивільній справі Жовтневого районного суду м. - додаю п.з ;

9) Рішення від імені Україна по цивільній справі Жовтневого районного суду м. Маріуполь - додаю п.и ;

10) Ухвала від імені Україна по цивільній справі Апеляційного суду - додаю п.і ;

11) Ухвала від імені Україна по цивільній справі Висшого спеціалізованого Суду м. Київ - додаю п.ї :

12) Ухвала від імені Україна по цивільній справі районуного суду м. - цей документ констатує факт не виконання Рішення Суду від 02.12.2011 року ДП ДЕТЦ - додаю п.й ;

13) Апеляційна скарга ДП "ДЕТЦ" № 3255/04 на рішення суду _____, яку Суд України чинно відхилив, які посилались на ст. 4 ЗУ про наукову експертизу - додаю

п.к;

- 14) Наказ від 13.03.2008 року № 51к ДП ДЕТЦ про відпустку Кохович Н., та моя заява - додаю п.л;
- 15) Лист непрацездатності від 08.02.2008 р. по 19.02.2008 р. Кохович Н. - попадала до больниць - додаю п.м;
- 16) Лист пересування м. від 13.03.2008 р. (дуже прошу вибачення за якість) - додаю п.н;
- 17) Листи посадової інструкції експерта технічного ДП ДЕТЦ 2007 р. - додаю п.о;
- 18) Дипломи ВУЗ України, посвідчення експерта технічного по різних направленням - додаю п.п;
- 19) Лист ДП "ДЕТЦ" від 2009 року (протиправна відповідь, відносно посадової особи - підстава) - додаю п.р;
- 20) Лист від 15.10.2009 р. № 942/32 ДУ ННДІПБОП м. Київ, навіть до ДП ДЕТЦ відсилала - додаю п.с;
- 21) Лист від 27.02.2008 р. № 36 КП ОПК і В до ДП ДЕТЦ - додаю п.т;
- 22) Договір між ДП "ДЕТЦ" та КП "ОПКіВ" від 29.04.2008 р. - додаю п.у;
- 23) Висновок експертизи № 14.-04.-22.-2652.08 ДП ДЕТЦ - додаю п.ф;
- 24) Дозвіл КП ОПКіВ на виконання робіт від 08.05.2008 р. - додаю п.х;
- 25) Постанова КМУ від 15.10.2003 № 1631, від 26.10.2011 № 1107 (у тому, НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ - атестація фахівців, НПАОП 0.00-5.29-04 КМУ - порядок видачі дозволу) - додаю п.ц;
- 26) Методичні вказівки з написання експертиз, наказ КМУ № 99, № 98 - додаю п.ч;
- 27) Дозвіл ДП "ДЕТЦ" на виконання робіт від 1996р. - додаю п.ш;
- 28) Листи КП "ОПКіВ" - офіційні докази - додаю п. щ;
- 29) Наказ від 10.01.2008 року № 6к ДП ДЕТЦ про перевід на другу посаду (саме Бойченко В.М. примусив написати заяву без числа, через його узурпацію попала до больниці та зпровакував посадовою особою) - додаю п.ь;
- 30) Листи ЗУ "Про наукову і науково-технічну експертизу" - САМЕ, підстава ст.4 у апеляційній скарзі ДП ДЕТЦ - додаю п.ю;
- 31) Лист моєї трудової книжки со злочинним наказом від 06.01.2010 р. № 5к, який судом України чинно визнан не дійсним, по суті - додаю п.я;
- 32) Постанова м. Київ від 29 січня 2014 року - Суд не став займатись чинно правосуддям - додаю п.-1;
- 33) Листи моїх неодноразових звертань до ДП ДЕТЦ виконати рішення суду - додаю п.-2;
- 34) прайс лист про Бойченко В.М. - додаю п. -3;

Тексти рішень, ухвалених судами першої інстанції по категорії цивільній справі від 02.12.2011 року (п. и). у переліку) та по категорії карній справі від 23.04.2012 року (п. д). у переліку) (додані до матеріалів справи), роздруковані з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень, тому що вони ухвалені судами касаційній (Вищої) інстанції, саме при розгляді судовиробництв по карній справі були допущені порушення судьями і прокурорами вимог щодо несумісності.

Інші документи, долучила до конституційного звернення у вигляді ксерокопій, зроблених належним чином. вони не містять ознак редагування та виправлень текстів оригіналів та їх реквізитів.

Згідно з частиною п'ятою статті 9 Закону України „Про доступ до судових рішень“

копія судового рішення, виготовлена апаратом суду, засвідчується відповідальною службовою особою апарату суду та печаткою суду із зазначенням дати. Порядок надання копій судових рішень встановлений також пунктами 13.5 – 13.10 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва ... та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженій наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173.

Судом по карній справі 23.04.2012 р. (п. д) у переліку) НЕ визнано, що 13.03.2008 року Кохович Н.Є. офіційно знаходилась у місті до 16-40, а не у парку - 3,0 години (це посилання було у неофіційному журналі МКВ, де саме Небилиця В.В. зробив без підстав, оманом, тому не з'явився до суду), у матеріалах справи має місто, маршрутний лист, скріплений мокрою печаткою державного підприємства ДЕТЦ (п. н). у переліку), ці офіційні документи були надані і судді по карній справі того ж суду.

Суд по карній справі 23.04.2012 р. (п. д) у переліку) НЕ визнав, що Кохович Н.Є. 19.03.2008 року офіційно знаходилась у неплановій відпустці, тому знаходилась на свій розсуд у парку, до матеріалів справ був долучений і наказ ДП "ДЕТЦ" від 13.03.2008 р. про відпустку з 17.03.2008 р. за 2005 рік (п. н). у переліку).

В матеріалах справ мають місто докази. Листи з мокрою печаткою КП "ОПКіВ", де сама, пані , особисто свідче, що, Кохович Н.Є., знаходилась у КП "ОПКіВ" з 17 по 20.03.2008 р. (п. ш) у переліку) Директор надала і офіційні документи з печаткою, надала і заявку у ДП ДЕТЦ від 27.02.2008 р. та підписувала її, та з робітниками проводили технічний огляд обладнання у парках м. з 17 по 19.03.2008 р.(п. ш) у переліку). Пані директор підписувала договір від 29.04.2008 р. (п. у) у переліку) (докази копії: листи з печатками КП "ОПКіВ", договір, дозвіл, експертне заключення, технічні акти) .

Суддя по карній справі 23.04.2012 р. (п. д) у переліку) не звернув уваги, наказав ще одну судову експертизу у м. Києві. Тому справа була затягнута. чим суддя і скористався, Через 2 роки Суддя зняв покарання за давністю, та переключив сплату за судові експертизи на Кохович Н.Є. (п. д) у переліку). Але, "Офіційний" акт свідче, про виконання робіт між суддею Соловйовим О.Л. та робітниками Київського НЦ, а не з Кохович Н.Є. (п. е). у перел.). Грубе порушення законодавчих актів України, чим свідче ст. 130 Конституції України.

У матеріалах справи по карній справі 23.04.2012 р. (п. д) у переліку), мають місце три судові експертизи, у тому числі Харківського НЦ, спеціалісти котрого розібралися, по суті, на законодавчому рівні. Що технічний експерт ніякого відношення не має до атракційній техніці, та не відповідає за її безпеку. На каруселі Колокольчик не має приводу екстреного тормозного пристрою згідно паспорту заводу-заготівника, Тому ця карусель не відноситься до об'єкту підвищеної безпеки згідно правилам з експлуатації атракційній техніці КМУ, і акти технічного опосвідчення від 19.03.2008 р. не мають юридичного значення. Технічний експерт з промислової безпеки - це атестований спеціаліст згідно з НПАОП КМУ 0.00-6.08.07 КМУ (п. ш). у переліку), та роботу виконує згідно методичним вказівкам з написання експертиз КМУ (п. ш). у переліку).

В рішенні суду від 23.04.2012 р. (п. д) у переліку), саме суддя по карній справі, посилався у тексті на ту ж саму Посадову інструкцією технічного експерта з промислової безпеки МКО ГП ДЕТЦ, з якою Кохович Н.Є. була ознайомлена 20.01.2008р. під розписку. Та не визначив, що у п.1.1 літерами прописано, що технічний експерт безпосередньо підчиняється начальнику відділу ДП ДЕТЦ, (п. о). у переліку).

Судді суду апеляційного, касаційного судочинства по карній справі, розглядаючи справу за моїми зверненнями, на вирок суду першої інстанції від 23.04.2012 р. (п. д) у переліку), не звернули уваги на те, що Кохович Н. не посадова особа і НЕ скоювала злочин, по суті,

Судді касаційного Суду (п. з) у переліку) по карній справі не звернули уваги, та ще зробили посилання на законодавчі акти, які не відносяться до технічних експертів, а саме на:

- абз.5 п.1 постанова Пленума Верховного Суду України від 26.04.2002 р. № 5 "Про судову практику у справах про хабарництво";

- Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" від 07.05.2011р. Цей Закон не має ні якого відношення до технічних експертів з промислової безпеки, тому що є чинний НПА ОП 0.00-6.08-07 КМУ, по суті.

Грубе порушення положень Конституції України ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94; 130 і Законів України

Судді по цивільній справі постановили чинні законні рішення від імені України, по суті!

А Судді України по карній справі невизначились ретельно та незвернули чинно уваги та зробили посилання без підстав на документи, якими спровокували карну справу, чим обмежили права і свободи, передбачені ст. 64 Закону України.

Незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності, стаття 68 Закону

За таких обставин рішення Судів від імені України по карній справі враховують недійсними, незаконними, неконституційними, тому що неоднозначно застосували положення Конституції України та закони України, за юридично однакових обставин у справах першої і другої категорії по карній справі і цивільній справі.

Про все це мова йшла у судових засіданнях, але цим фактам саме суд першої інстанції по карній справі не дав належної оцінки.

Таким чином, судом по карній справі не з'ясовані усі обставини, які мають значення для справи, а висновки суду не відповідають обставинам справи. Викладене свідчить, що видане рішення суду від 23.04.2012 року району є незаконним, не правдивим та безпосередньо порушує право та свободу на чинне життя Кохович Н.Є з 23.09.2008 року.

(від 2013 року надсилала, копії правових документів, які зазначені у переліку документів цього клопотання - саме: п.а - п.ж, п.з, п.и, п.й, п.к.,п.л., п.м., п.о. ... п.з, п.ш, ш, е, и, я, -, -, - ці копії і є офіційними, законодавчими нормами, доказами, правдою).

5). дані щодо інших документів та матеріалів, на які посилаються суб'єкти на конституційне звернення (копії цих документів і матеріалів додаються).

- цю вимогу слід розуміти так, що до конституційного звернення долучають витяги з Конституції або Законів України, щодо норм, які мають бути протлумачені, а також оформлені належним чином копії усіх документів, на які робиться посилання у конституційному зверненні.

Стаття 61 Конституції України.

Стаття 62 Конституції України .

Стаття 68 Конституції України ... Незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.

Я, Кохович Наталія Євгенівна, громадянка України, звертаюся до Конституційного Суду України з проханням. Усе своє життя я добросовістно працювала на державних підприємствах, ніколи не мала ніяких доган, приймала активну участь в громадському житті підприємств, завжди вчасно сплачувала податки.

Завдяки державі я отримала вищу освіту, навчалася у навчальному методичному центрі Держгірпромнагляду України м. Києва.

Завжди дотримувала правового поля. Мені зараз дуже неприємно і тяжко, що вважають "злочинницею"

6-ть років що ведеться судове виробництво, я вивчала цивільне, кримінальне виробництво, трудове законодавство України. Я розумію, що не досконало знаю юриспруденцію, але дуже вболіваю, що мені допоможуть відстояти мої права, як громадянки України, мене навіть незаконно звільнили з посади технічного експерта з промислової безпеки, та не як посадову особу?_

В мене болить серце, болить від несправедливості. Чому я повинна за примхи начальників ДП ДЕЦТЦ його друга - друзі страждати. Адже вони надали мені незаконні догани, злочинне обвинувачення у 2008 році, та спровокували незаконне звільнення від 06.01.2010 року і при цьому не виконують чинне рішення суду від 02.12.2011 року.

Дуже сподіваюсь, що Конституційний Суд України зважить на всі приведені факти і допоможе мені відстояти мої конституційні права і свободу, прошу захисту від свавілля, тому що всі шість років зверталась до всіх посадових осіб, у кого висока влада?

Згідно з наведеним об офіційном тлумаченні положень статті: ст.19, ст.46, ст. 55, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94; ст.121, ст.124, ст.130, ст.131 Конституції України; статті 2 ч.3 Кодекс адміністративного судочинства України; статті 1, 4, 34, 35, 3У "Про наукову і науково-технічну експертизу"; статті 366 ч.1, статті 74 ч.5, статті 49 п.2 ч.1, дод.1 статті 364 КК України; статті 40 ч.2, статті 43, 32, 141, статті 235 ч.2, ч.3 КЗоП України, та відповідно до статті 13 Закону України, Конституційний Суд України за конституційними зверненнями громадян України ухвалює рішення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України, керуючись Конституцією України,

ПРОШУ:

...4). - ухвалити рішення - офіційного тлумачення Конституції України та Законів України, які були застосовані при розв'язанні спірних правовідносин з метою забезпечення реалізації, інтерпретацію норм чи захисту прав та свобод громадянина України а саме:

1). ст.19, ст.46, ст. 55, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94; ст.121, ст.124, ст.130, ст.131 Конституції України ;

2). актів Кабінета Міністрів України, а саме: НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ - Порядок атестації спеціалістів; НПАОП 0.00-4.05-03 КМУ (діяла у 2008 році), стаття 21 ЗУ "Про охорону праці"; НПАОП 0.00-5.29-04 КМУ (діяла у 2008 році) ; Стаття 18 ЗУ "Про охорону праці"; стаття 2 ч.3 Кодексу адміністративного судочинства України.

- прошу надати відповідь, який порядок розгляду судами наданої категорії справ, коли така процедура напряду не вказана в процесуальних кодексах України.

б). перелік документів і матеріалів, що додаються.

В кінці конституційного звернення має бути перелік документів і матеріалів, які додаються (додавала копії офіційних документів і матеріалів, які я надсилала до Конституційному суду м. Київ від 05.09.2013 року), а саме:

- а) лист звинувачення з 2008 року;
- б) Постанова від імені Україна від 30.10.2008 р. по карній справі районного суду - саме цим документом від 2008 року, посадовці ДП ДЕЦЦ й прокурор , незаконно, оманом, повернули до прокуратури рішення суду ?, знехтували апеляційним судом від імені Україна, чим порушили Законодавством України);
- в) Постанова від імені Україна від 23.07.2010 р. по карній справі апеляційній інстанції - саме цей документ від 2010 року, законно скасував вирок судді - це факт;
- г) Постанова від імені Україна справа окружного адміністративного Суду - цей документ від 2010 року констатував факт порушення моїх свобод і конституційних прав, по суті і, саме цей документ констатує факт, що звертався до Харківського інституту, щоб розібратися, по суті, та сплату за судову експертизу Харківського НІІ виконав з бюджету - це факт;
- д) Вирок від імені Україна по карній справі районного суду (знехтував Постановою від імені Україна від 23.07.2010 р.);
- е) Акт між суддею та робітниками Київського НІІ ;
- є) Постанова від імені Україна по карній справі Апеляційного суду
- ж) Ухвала від імені Україна по карній справі Висшого спеціалізованого суду м. Київ;
- з). Ухвала від імені Україна від 04.11.2011р. справа № 2-7/11р. по цивільній справі районного суду
- и) Рішення від імені Україна від 02.12.2011р. справа № 2-7/11р. по цивільній справі районного суду
- і) Ухвала від імені Україна по цивільній справі Апеляційного суду
- ї) Ухвала від імені Україна по цивільній справі Висшого спеціалізованого Суду м. Київ;
- й) Ухвала від імені Україна по цивільній справі районуного суду - цей документ констатує факт не виконання Рішення Суду від 02.12.2011 року ДП ДЕЦЦ;
- к) Апеляційна скарга ДП "ДЕЦЦ" № 3255/04 на рішення суду від 02.12.2011 року, яку Суд України чинно відхилив, які посилались на ст. 4 ЗУ про наукову експертизу;
- л) Наказ від 13.03.2008 року № 51к ДП ДЕЦЦ про відпустку Кохович Н., та моя заява - ;
- м) Лист непрацездатності від 08.02.2008 р. по 19.02.2008 р. Кохович Н. - попадала до больниць.
- н) Лист пересування від 13.03.2008 р. (дуже прошу вибачення за якість);
- о) Листи посадової інструкції експерта технічного ДП ДЕЦЦ 2007 р.;
- п) Дипломи ВУЗ України, посвідчення експерта технічного по різним направленням;
- р) Лист ДП "ДЕЦЦ" від 2009 року (протиправна відповідь, відносно посадової особи -

підстава);

с) Лист від 15.10.2009 р. № 942/32 ДУ ННДІПБОП м. Київ, навіть до ДП ДЕТЦ відсилала;

г) Лист від 27.02.2008 р. № 36 КП ОПК і В до ДП ДЕТЦ.

у) Договір між ДП "ДЕТЦ" та КП "ОПКіВ" від 29.04.2008 р.;

ф) Висновок експертизи № 14.-04.-22.-2652.08 ДП ДЕТЦ;

х) Дозвіл КП ОПКіВ на виконання робіт від 08.05:2008 р.;

ц) Постанова КМУ від 15.10.2003 № 1631, від 26.10.2011 № 1107 (у тому, НЦАОП 0.00-6.08-07 КМУ - атестація фахівців, НЦАОП 0.00-5.29-04 КМУ - порядок видачі дозволу);

ч) Методичні вказівки з написання експертиз, наказ КМУ № 99, № 98;

ш) Дозвіл ДП "ДЕТЦ" на виконання робіт від 1996р.;

щ) Листи КП "ОПКіВ" - офіційні докази;

ь) Наказ від 10.01.2008 року № 6к ДП ДЕТЦ про перевід на другу посаду

ю) Листи ЗУ "Про наукову і науково-технічну експертизу" - САМЕ, підстава ст.4 у апеляційній скарзі ДП ДЕТЦ ;

я) Лист моєї трудової книжки со злочинним наказом від 06.01.2010 р. № 5к, який судом України чинно визнан недійсним, по суті.

-1) Постанова м. Київ від 29 січня 2014 року - Суд не став займатись чинно правосуддям, по суті;

-2) Листи моїх неодноразових звертань до ДП ДЕТЦ виконати рішення суду.

-3) прайс лист 2008 р.

-4) Листи з Конституції України.

25. 03.2016р.

Кохович Н.

відповідно до частини третьої статті 42 Закону конституційне звернення, документи та інші матеріали до нього подаються у трьох примірниках - Прошу звернути уваги, що з 2013 року надіслала всі вказані документи