

Шандрацький Олексій Володимирович

## КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

щодо офіційного тлумачення пункту пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями

В Рішенні Конституційного суду № 5-рп/2005 зазначено:

**Із конституційних принципів рівності і справедливості випливає вимога визначеності, ясності і недвозначності правової норми, оскільки інше не може забезпечити її однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці і неминуче призводить до сваволі.**

Право на моє звернення до Конституційного Суду України передбачено Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України”.

Підставою для конституційного звернення є наявність неоднозначного застосування положень Податкового кодексу України судами України – Державною податковою службою України, Міністерством доходів і зборів України, Антимонопольним комітетом України, Запорізьким окружним адміністративним судом, Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом, Вищим адміністративним судом України, і суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це призвело до порушення конституційних прав і свобод заявника.

Мета офіційного тлумачення – з'ясувати і роз'яснити волю законодавця, матеріалізованої в нормі права (усвідомлення та роз'яснення смислу норм права з метою найбільш правильної їх реалізації).

Пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями в цілому я клопочу розтлумачити.

Я клопочу розтлумачити положення пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями, а саме:

розтлумачити припис «Не можуть бути платниками єдиного податку: суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи - підприємці), які

здійснюють: видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення».

Так, з приводу неоднозначності, поняття якого міститься зокрема в Ухвалі КСУ від 16.11.2006 року №13-у та однакових обставин, повідомляю наступне:

Листом Головного управління Міндоходів у Запорізькій області від 27.03.2014 року №1488/8/08-01-17-01-08 мені повідомлено про те, що корисні копалини загальнодержавного значення суб'єкт підприємницької діяльності який застосовує спрощену систему оподаткування не має права реалізовувати, навіть якщо такий суб'єкт, як я зрозумів, реалізує вироби з корисних копалин – для прикладу вугілля кам'яне ДГО 25-50(вологістю 10%, зольністю 10%, калорійністю 7 тис. Ккал/кг).

Разом з тим, такі роз'яснення суперечать роз'ясненням, які надавались Державною податковою службою України в листі від 24.12.2012 року №3542/0/141-12/М/23-50.0213.

Листом від 08.07.2014 року №4600/Ш/99-99-15-0-4-01 Міндоходів повідомило мене про те, що результатом господарської діяльності гірничого підприємства є його товарна продукція.

Листом від 10.07.2014 року №2/34-2988 Міненерговугілля повідомило мене про те, що вугілля марок АМ, АО ,АС, АКО ДГО ДГР, АМАС можуть вважатись виробом з корисних копалин загальнодержавного значення, що придбані у суб'єктів господарювання, які здійснюють його видобуток.

Постановою Запорізького окружного адміністративного суду(<http://reyestr.court.gov.ua/Review/43524966>) від 25.03.2015 року суд відмовив у задоволенні моїх позовних вимог застосувавши приписи пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України де вказав, що на підставі викладеного суд приходить до висновку, що кам'яне вугілля, реалізацію якого здійснював позивач, відноситься до корисних копалин загальнодержавного значення.

Ухвалою Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд(<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48842773>) від 30.06.2015 року залишив мою апеляційну скаргу без задоволення застосувавши приписи пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України де вказав, що Доводи апелянта щодо того, що вугілля, яке реалізовувалось ним не відноситься до корисних копалин загальнодержавного значення колегія суддів оцінює критично, оскільки ФОП ОСОБА\_1В здійснював реалізацію сортів (марок) вугілля антрацит, що в свою чергу класифікується як антрацит сім'ячка -АС, антрацит дрібний - АМ, газовий горіх - ДГО, довгополум'яний газовий рядовий горіх -ДГРО, а отже відноситься до корисних копалин загальнодержавного значення. Таким чином, згідно приписів п.п.291.5.1.5 п. 291.5 ст. 291 Податкового кодексу України позивач, як суб'єкт господарювання, не може бути платником єдиного податку, оскільки він здійснює реалізацію корисних копалин загальнодержавного значення.

Разом з тим, податкові органи надавали консультації, що фізична особа – підприємець - платник єдиного податку має право здійснювати реалізацію корисних копалин місцевого значення у вигляді сировини, а також виготовляти та реалізовувати вироби з корисних копалин загальнодержавного та

місцевого значення, що придбані, зокрема, у суб'єктів господарювання які здійснюють їх видобуток.

Листом від 10.07.2014 року №2/34-2988 Міненерговугілля повідомило мене про те, що вугілля марок АМ, АО ,АС, АКО ДГО ДГР, АМАС можуть вважатись виробом з корисних копалин загальнодержавного значення, що придбані у суб'єктів господарювання, які здійснюють його видобуток.

Тобто, правова позиція судів та деяких податкових органів різниться з правовою позицією податкових органів, в тому числі й Міндоходів, які зазначають про те, що фізична особа – підприємець - платник єдиного податку має право виготовляти та реалізовувати вироби з корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, що придбані, зокрема, у суб'єктів господарювання які здійснюють їх видобуток.

Крім того, іншу правову позицію висловлює ВАСУ та Приморська ОДПІ в своїй постанові та листі:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/53497879> - З огляду на викладене, суди першої та апеляційної інстанції дійшли правильного висновку, що кам'яне вугілля, реалізацію якого здійснює позивач, відноситься до корисних копалин загальнодержавного значення, тому податкова консультація є обґрунтованою.

Листом № 628/10/08-17-11-007 від 12.05.2014 Приморська ОДПІ надала відповідь, в якій зазначено, що відповідно до підпункту 291.5.1 пункту 291.5 статті 291 Податкового кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання, які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення. Постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827 "Про затвердження переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення" встановлено, що до копалин загальнодержавного значення належить, зокрема, кам'яне і буре вугілля, у зв'язку з чим, суб'єкти господарювання платники єдиного податку не мають права здійснювати реалізацію корисних копалин загальнодержавного значення.

Тобто, податкова та суди вже зазначають про те, що фізична особа – підприємець - платник єдиного податку **НЕ має права** виготовляти та **реалізовувати вироби з корисних копалин загальнодержавного значення, що придбані, зокрема, у суб'єктів господарювання які здійснюють їх видобуток.**

Це і є доказами наявності неоднозначного(різного,неоднакового) застосування одних і тих самих норм за однакових юридично значимих обставин у справі(у подібних правовідносинах). про які зазначено в ухвалах Конституційного Суду України, в т.ч. від 12 травня 2010 року №31-у/2010.

Відповідно до роз'яснень податкових органів - відповідно до пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року №

2755-VI із змінами та доповненнями (далі – ПКУ) не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (фізичні особи - підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

Отже, фізична особа – підприємець - платник єдиного податку має право здійснювати реалізацію корисних копалин місцевого значення у вигляді сировини, а також виготовляти та **реалізовувати вироби з корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення, що придбані, зокрема, у суб'єктів господарювання які здійснюють їх видобуток.**

Така позиція висловлена на сайті Міндоходів України <http://minrd.gov.ua/ebpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html> та в листі від 24.12.2013 року №3542/0/141-12/М/23-50.0213, який наданий на наступний текст запити:

Надайте відомості проте, чи може ФО-П здійснювати діяльність з реалізації твердого палива(квעד 46.71 «Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами») – вугілля, яке пройшло **промивання, дегідратацію, подрібнення, пресування і т. ін. для поліпшення його якості(КВЕД ДК 009:2010) і стало виробом(товаром) з вугілля, а не сировиною** не місцевого значення перебуваючи на спрощеній системі оподаткування?

Так, вугілля, як тверде паливо, не є сировиною, а виробом з корисних копалин, адже сама сировина вугілля кам'яне, буре тощо проходило обробку на заводі-виробнику, збагачення, розподіл по категоріям, групам, промивання, дегідратацію, подрібнення, пресування і т. ін. для поліпшення його якості тощо, можливо дроблення або інше.

Як зазначено в ГОСТ та іншій літературі - **Виріб — одиниця промислової продукції**, кількість якої може обчислюватися в штуках (екземплярах), що призначена для реалізації і є товаром. Характеризується показниками **величини, ціни, зовнішнього вигляду та іншими атрибутами.** ГОСТ 2.101-68 ЕСКД. Види изделий.

**Віріб** — предмет або **набір предметів**, що виготовляються на підприємстві. Виріб є результатом виробничого процесу.

Тобто, сировиною є вугілля кам'яне, буре, а вугілля кам'яне ДГО 25-50(вологістю 10%, зольністю 10%, калорійністю 7 тис. Ккал/кг) є виробом(товаром).

Секція В ДКПІ містить «Продукцію добування корисних копалин...». Як зазначено в ГОСТ 2.101-68 ЕСКД. Види изделий **Виріб — одиниця промислової продукції**. Тобто вугілля кам'яне ДГО 25-50(вологістю 12%, калорійністю 7кал/кг) є продукцією та виробом, яких фізична особа – підприємець - платник єдиного податку має право здійснювати реалізацію.

Крім того, в ДСТУ 3472-96 Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація, зазначено: Пункт 5 ДСТУ називається визначення марки продуктів збагачення та розсортування. В разі збагачення та розсортування вугілля однієї марки ..., що надходить на переробку.

Отже, відповідно до роз'яснень податкових органів - відповідно до пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями (далі – ПКУ) не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (фізичні особи - підприємці), які здійснюють видобуток, **реалізацію корисних копалин**, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

Отже, законодавець мав на увазі реалізацію корисних копалин у «чистому» вигляді – після видобутку з надр землі, а не реалізацію твердого палива – вугілля відповідної марки та класифікації, яке пройшло етапи обробки на заводі-виробнику, збагачення, розподіл по категоріям, групам, промивання, легідратацію, подрібнення, пресування і т. ін. для поліпшення його якості тощо, можливо дроблення або інше, яке після цієї процедури стало виробом(товаром), а не сировиною.

Надайте відомості проте, чи може ФО-П здійснювати діяльність з реалізації вугілля марок АМ, АО ,АС, АКО ДГО ДГР, АМ\АС перебуваючи на спрощеній системі оподаткування?

Надайте відомості проте, чи може ФО-П здійснювати діяльність з реалізації вугілля марок АМ, АО ,АС, АКО ДГО ДГР, АМ\АС, яке є продукцією після обробки корисних копалин не місцевого значення шляхом їх збагачення на відповідній фабриці(заводі) перебуваючи на спрощеній системі оподаткування?

Надайте відомості проте, чи може ФО-П здійснювати діяльність з реалізації вугілля марок АМ, АО ,АС, АКО ДГО ДГР, АМ\АС, яке є продукцією з корисних копалин не місцевого значення шляхом їх збагачення на відповідній фабриці(заводі) перебуваючи на спрощеній системі оподаткування?

Прошу Вас узагальнити Лист Головного управління Міндоходів у Запорізькій області від 27.03.2014 року №1488/8/08-01-17-01-08 та лист Державної податкової служби України від 24.12.2012 року №3542/0/141-12/М/23-50.0213 з метою однозначності правозастосування пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями або вжити заходів щодо звернення до Конституційного Суду України за офіційним тлумаченням вищезазначених приписів Податкового кодексу України.

Варто врахувати аналогічні пояснення інших органів Міндоходів -

<http://kherson.minrd.gov.ua/media-ark-local-news/print-69624.html>;

<http://www.chigirinrda.org.ua/dpi/2086-realizatsiya-virobv-z-korisnih-kopalin-nas-eyogo-znachennya-platnikom-yedinogo-podatku.html>;

<http://news.dtki.ua/ua/simple/individual-single-tax/20909>;

<http://101.com.ua/show/2cid010603.html> <http://sfs.gov.ua/ebpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejeniya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://om.kievcity.gov.ua/news-72.html>

<http://pechersk.kievcity.gov.ua/news-2988.html?PrintVersion>

<http://news.dtki.ua/ua/simple/individual-single-tax/20417>

[http://wehrayrada.kh.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1759&Itemid=988](http://wehrayrada.kh.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1759&Itemid=988)

[http://kovrada.dp.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=838:2014-08-27-12-16-20&catid=1:2011-04-05-10-49-53&Itemid=1](http://kovrada.dp.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=838:2014-08-27-12-16-20&catid=1:2011-04-05-10-49-53&Itemid=1)

<http://kherson.sfs.gov.ua/media-ark-local-news/print-69624.html>

<http://www.chigirinrda.org.ua/dpi/2086-realizatsiya-virobv-z-korisnih-kopalin-nas-eyogo-znachennya-platnikom-yedinogo-podatku.html>...

**Слід врахувати, що не можуть бути платниками єдиного податку: суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи - підприємці), які здійснюють: видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.**

В даній статті ПКУ заборона розповсюджується на видобуток, реалізацію корисних копалин, але не є зрозумілим як розуміти знак коми після слова

видобуток, чи це означає видобуток і реалізацію, видобуток та реалізацію, видобуток або реалізацію тощо. Не є зрозумілим чи мав на увазі Законодавець пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями як єдиний цілий процес видобутку і реалізації однією особою, наприклад «шахтою», чи мав на увазі видобуток «шахтою», а реалізацію будь-ким.

Крім того, Антимонопольний комітет України також в своїх рішеннях зазначає([http://www.amc.gov.ua/amku\\_docs/catalog/document?id=96508&schema=main](http://www.amc.gov.ua/amku_docs/catalog/document?id=96508&schema=main)): У відповідь на запит Колегії від 03.04.2013 № 20-29.1/09-1207-дз, Міністерство доходів і зборів України листом від 10.04.2013 № 1186/5/99-99-07-02-02-16 повідомило, що суб'єкти господарювання – платники єдиного податку не мають права здійснювати реалізацію корисних копалин загальнодержавного значення. Частиною сьомою статті 28 Закону визначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника. Замовник надав Колегії, зокрема, копію листа Голованівського відділення Гайворонської МАПІ від 05.04.2013 № 718/10/06-00, в якому зазначено, що вказане відділення "... на ваш лист № 72 від 04 квітня 2013 року повідомляє ... не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення".

Відповідно до статті 14.1.173 Податкового кодексу України - узагальнююча письмова податкова консультація - оприлюднення позиції центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику, що склалася за результатами узагальнення податкових консультацій, наданих контролюючими органами платникам податків.

Саме такі узагальнюючі письмові податкові консультації опубліковані як в мережі Інтернет так і в друкованих виданнях.

Відповідно до статті 53.3 ПКУ - не може бути притягнуто до відповідальності платника податків, який діяв відповідно до податкової консультації, наданої йому у письмовій або електронній формі, а також узагальнюючої податкової консультації...

Тобто, ДФС та Міненерговугілля надали мені чіткі роз'яснення, що фізична особа – підприємець - платник єдиного податку має право реалізовувати виробу з корисних копалин загальнодержавного значення, а вугілля марок АМ, АО ,АС, АКО ДГО ДГР, АМ\АС можуть вважатись виробом з корисних копалин загальнодержавного значення, що придбані у суб'єктів господарювання, які здійснюють його видобуток...

### «Якість» податкового закону

Як зазначалося вище, згідно зі ст. 1 Протоколу № 1 ніхто не може бути позбавлений права власності інакше, як на умовах, передбачених законом.

У розумінні Європейського суду з прав людини закон не визнається законом, якщо він не відповідає вимозі «якості закону». Під якістю закону наразі розуміється його точність і зрозумілість.

Іншими словами, якщо обов'язок сплати податку передбачено законом, що не відповідає умові «якості закону», то сплата такого податку суперечить ст. 1 Протоколу № 1.

У справі *Щокін проти України* (2010 рік, заяви № 23759/03 та № 37943/06) та справі *Серков проти України* (2011 рік, заява 39766/05) Європейський суд з прав людини визнав факт порушення ст. 1 Протоколу № 1 з огляду на недодержання вимоги щодо «якості» податкових законів.

У справі *Щокін проти України* Європейський суд з прав людини визнав «неякісним» закон, яким визначалася ставка прибуткового податку з громадян, що застосовувалася до доходів, отриманих не за місцем основної роботи. На момент оподаткування відповідних операцій Декрет Кабінету Міністрів «Про прибутковий податок з громадян» передбачав застосування до таких доходів фіксованої 20% ставки, а Указ Президента України «Про збільшення неоподаткованого мінімуму та ставки прогресивного оподаткування доходів громадян» – прогресивної ставки.

Посилаючись на принцип конфлікту інтересів, закріплений у податковому законодавстві України, суд вказав на необхідність застосування підходу, більш сприятливого для платника податку, тобто застосування фіксованої, а не прогресивної ставки прибуткового податку.

Подібні висновки Європейський суд з прав людини зробив і у справі *Серков проти України*. У цій справі ним було встановлено відсутність «якості закону» у суперечливих положення Закону України «Про податок на додану вартість» та Указу Президента України «Про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності суб'єктів малого підприємництва» в частині, що стосується необхідності сплати ПДВ платниками єдиного податку-фізичними особами при імпорті товарів на митну територію України.

Так, приписи пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями (далі – ПКУ) дійсно не відповідають вимозі «якості закону» виходячи з наступного:

291.5. Не можуть бути платниками єдиного податку першої - третьої груп: 291.5.1. суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи - підприємці), які здійснюють: видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

Тобто, цей припис, з урахуванням роз'яснень Держави, слід розуміти, що заборонено тим суб'єктам господарювання, які здійснюють видобуток та реалізацію корисних копалин як єдиного виробничого циклу виробництва корисних копалин у вигляді сировини, а не виробів з корисних копалин, якими, відповідно до листа від 10.07.2014 року №2/34-2988 Міненерговугілля є вугілля марок АМ, АО ,АС, АКО ДГО ДГР, АМ\АС і вони можуть вважатись виробом з корисних копалин загальнодержавного значення, що придбані у суб'єктів господарювання, які здійснюють його видобуток.

крім того, судами не встановлено, яку переробку пройшли реалізовані мною вироби первинну, вторинну або іншу, що виключає застосування припису статті 14.1.37. господарська діяльність гірничодобувного підприємства з видобування корисних копалин для цілей розділу IX цього Кодексу - діяльність гірничодобувного підприємства, яка охоплює процеси добування та первинної переробки корисних копалин та 14.1.91. корисні копалини - природні мінеральні утворення органічного і неорганічного походження у надрах, у тому числі будь-які підземні води, а також техногенні мінеральні утворення в місцях видалення відходів виробництва та втрат продуктів переробки мінеральної сировини, які можуть бути використані у сфері матеріального виробництва і споживання безпосередньо або після первинної переробки.

Тобто, первинна переробка корисних копалин є господарська діяльність гірничодобувного підприємства з видобування корисних копалин.

Сама стаття 14.1.91. вказує на те, що після первинної переробки природні мінеральні утворення органічного і неорганічного походження у надрах є корисними копалинами, а от після їх вторинної та подальшої переробки та обробки **КОРИСНІ КОПАЛИНИ СТАЮТЬ ВИРОБАМИ!!!**

Як зазначено в ГОСТ та іншій літературі - **Виріб** — одиниця промислової продукції, кількість якої може обчислюватися в штуках (екземплярах), що призначена для реалізації і є товаром. Характеризується показниками величини, ціни, зовнішнього вигляду та іншими атрибутами. ГОСТ 2.101-68 ЕСКД. Види изделий.

**Віріб** — предмет або набір предметів, що виготовляються на підприємстві. Виріб є результатом виробничого процесу.

Тобто, сировиною є вугілля кам'яне, буре, а вугілля кам'яне ДГО 25-50(вологістю 10%, зольністю 10%, калорійністю 7 тис. Ккал/кг) є виробом(товаром).

Секція В ДКПП містить «Продукцію добування корисних копалин...». Як зазначено в ГОСТ 2.101-68 ЕСКД. Види изделий **Виріб** — одиниця промислової продукції. Тобто вугілля кам'яне ДГО 25-50(вологістю 12%, калорійністю 7кал/кг) є продукцією та виробом, яких фізична особа – підприємець - платник єдиного податку має право здійснювати реалізацію. Крім того, в ДСТУ 3472-96 Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація, зазначено: Пункт 5 ДСТУ називається визначення марки продуктів збагачення та розсортування. В разі збагачення та розсортування вугілля однієї марки ..., що надходить на переробку.

Саме з метою недопущення подальшого неоднозначного тлумачення та трактування і застосування певних правових норм я звертаюсь до Конституційного Суду України за офіційним тлумаченням цих норм.

Практичну необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень обґрунтовую потребою з'ясувати і роз'яснити волю законодавця.



матеріалів зовнішньої в нормі приват (усвідомлення цих роз'яснень є лише одним з аспектів приват з метою найбільш правильної їх реалізації).

Враховуючи вищевикладене та керуючись чинним законодавством, прошу:

1. Прийняти конституційне звернення та відкрити конституційне провадження.
2. Надати офіційне тлумачення пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями та вищезазначених окремих положень пп.5 пп.291.5.1 п.291.5 ст.291 Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI із змінами та доповненнями:
  - а. розтлумачити припис «Не можуть бути платниками єдиного податку: суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи - підприємці), які здійснюють: виловуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення».
2. Задовольнити клопотання.

Додаток:

2 примірники конституційного звернення від 01.04.2016 року на 18 арк.

3 примірники копій листів та звернень, судових рішень зазначених в цьому зверненні:

лист Головного управління Міндоходів у Запорізькій області від 27.03.2014 року №1488/8/08-01-17-01-08 на 9 арк.

лист від 24.12.2012 року №3542/0/141-12/М/23-50.0213 на 9 арк.

лист від 08.07.2014 року №4600/Ш/99-99-15-0-4-01 Міндоходів на 9 арк.

лист від 10.07.2014 року №2/34-2988 Міненерговугілля на 9 арк.

постанова Запорізького окружного адміністративного суду (http://reyestr.court.gov.ua/Review/43524966) від 25.03.2015 року на 21 арк.

ухвала Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду (http://reyestr.court.gov.ua/Review/48842773) від 30.06.2015 року на 18 арк.

ухвала Вищого адміністративного суду України від 10.11.2015 року (http://reyestr.court.gov.ua/Review/5497379) на 12 арк.

роздруківка <http://minrd.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html> на 18 арк.

роздруківки (<http://kherson.minrd.gov.ua/media-ark-local-news-print-69624.html>;

<http://www.cbigrinrda.org.ua/dpi/2086-realizacija-viroby-z-korishnih-kopalin-miscevogo-znachennya-ploshchi-odnogo-podatku.html>; [http://new.dikr.ua/ua/simple/individual-single-tas-20909/;](http://new.dikr.ua/ua/simple/individual-single-tas-20909/)

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

<http://www.cbigrinrda.org.ua/show/2cid010603.html>; <http://st.gov.ua/cbpz/107--ediniy-podatok-dlya-fizichnih-osib-/107-03-obmejjennya-schodo-zastosuvannya-sprosch/5113.html>

роздруківка рішення АМКУ

(<http://www.cbigrinrda.org.ua/amku/docs/andop/document?id=96508&schema=main>) на 21 арк.

01.04.2016 року

Шападрацький Олексій Володимирович