

01033, м. Київ, вул. Київська, 14  
від Загородської ЗОї Володимирівни

Конституційне звернення.

щодо офіційного тлумачення, винесеного  
Рішенням № Виконкомом  
міської ради від 11.03.2010 року.

Вателівою Ланкою в механізмі захисту  
прав і свобод людини і громадянина є  
Конституційний суд.

Я звертаюся до Вас з надією, що Конституційний суд надасть мені офіційне тлумачення та роз'яснення щодо конституційності даного рішення, бо слідчі міліції

і прокуратура відмовляють мені в реєстрації до ЄРДР згідно рішення суду від 4.03.2016 року району  
за відсутності криміналу в рішенні.

Я з цим не погоджуюсь. В даному рішенні по п. 38 гр. 5 додатку №1 на мою ділянку і глибоке перекопання є три кримінальні правопорушення. Рішення є офіційним документом, куди занесені неправдиві показання ст. 366к України, а саме:

1. Було прийняте рішення про оформлення права власності сільськогосподарського підприємства з ділянкою ідеальних ділянок по додатку №2, Фопік №1. В додатку №2 відсутній.
2. По додатку №1, куди її включили, не мали права вилучати правовактнавною документом по додатку №1 так, як по цьому додатку виступав свідок по праву власності вперше з вказаною площею.

п. 38. ч. 5. є дозволами документи: акт на землю  
згоді сільськогосподарської, вся проектна документація,  
з додержанням меж і відстаней, а це дозволами  
документи відсутні, що підтвердило КП  
"Оblasного літєльського бюро технічної  
інвентаризації"

у відповіді п. 130 від 3.02.1014 року. Оblasної ради

Як мені довести? Чуду звертаюсь за  
роз'ясненнями? У де шукати справедливості?  
То постанові КМ України від 9.09.09р. п. 1035,  
виконавчим комітетом міської ради може  
сформувати, але при умові що є земля, або згоді  
сільськогосподарської.

Додаток: 18012 рішення п. 11.03.10р.  
18012 відповіді ТСТУ п. 130 від 3.02.14р.  
18012 ухвали суду від 4.03.16 року.

21.04.16р