

Конституційний Суд України
Олексійовий Вісник Чоатовид,

Конституційне звернення.

02 лютого 2015 року
області провадження
вчинено у Вищій кримінальній палаті Верховного Суду України і призначити одні рік позбавлення волі.
Апеляційний суд області від 10 серпня 2015 року по-
ставив: Вироком районного суду області
звинувачення судді рішення не є справедливим, але стороною захисту
мабуть - так як не зможе довести адекватності вчиненого вироку,
а повинне стороною захисту просити не погуми, не хотіти погуми
Наприклад, в об'єктах у вироку проголошеному в суді 1 інстанції
це 60 разів значатиме або несправедливі відомості, або не
рекордні дані, або просто неопределенні дані. Суд, наприклад,
вважав встановленим той факт що так звані потерпілі
обвинувачена гуртками землі наклали тілесні ушкодження у ви-
гляді забиття головного мозку 1 ступеня, перелому 8-ого ребра
справа, перелому верхньої щелепної кістки в області гуртка кістки
ки, забиття 12-тих ребром з осколком в області області; потім
під втрачена свідомість від удару передню грудкою, нігтові
пальців, з: доводу до двору забрав її вилася. Це при цьо-
му що гуртка землі в 300-400 разів легша тіла по-
вертала, це при цьому що в матеріалах суду був
вкладок експерта Гавриліна В.М., в якому значн
твєд що (обвинувачений) в цей же день і
це були нанесені тілесні ушкодження. Не захитив суд
(на вироку провадження районного і обласного судів стороною
захисту не раз про це наголошувала) і порушував як вилася
на лікування потерпілої, квітанцію на покупку ліків за
вересень, зогна подія, яка розглядалась в суді, підписав в
об'єктивній дещо шовткя, щодо умов, що стосується ст.
ст. 122 КК України, в суді доведена не була.
Знаючи про свою несправедливість до факту нанесення ті-
лесних ушкоджень, звинувачений до суду із кле-
потанкми щодо призначення повторної судово-медичної
експертизи стосовно , так як вилася ек-
сперта не узгоджується з іншими достовірними обстав-
инами справи, викликає сумніви в достовірності отри-
маних результатів. На жаль суд не задовольнив владне кло-
потання.
Суд не прийняв до уваги свідчення одного свідка
стороною захисту. А тому звертаюсь до Вас з клопотанням
надати однійне тлумачення статті 19 і 22 Конституції
України, так як зміст цих статей не узгоджується
із заявленим у вироку районного суду від
02.2015 року (з таким рішенням 10 серпня 2015 року поклад
ая апеляційний суд області), суд не прийняв
до уваги покази свідків
оскільки вони є родичами обвинуваченої та заінтересованими особами

Завважу, що безпосередній учасник події, яка стала предметом розгляду в суді. Висновок експерта, який стосується цієї жваної потерпілого (суддя), є справедливим. Рішенням суду кеправолірне до того ж, ст. 19 Конституції України вказує на таку, що правовий порядок в Україні здійснюється на засадах, відповідно до яких, органи державної влади, посадові особи повинні діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України.

Разом з тим, ктбк України не передбачає відкриття, або депривації під час судового слідства показувати свідків які є родичами потерпілого, свідка або обвинуваченого. Родичи не входять до категорії осіб, які не підлягають допиту у кримінальному процесі, або, дискримінуються за ознаками релігійної зв'язки з тією ж ішою особою.

Відповідно до ст. 32 Конституції України, кожному гарантується судовий захист права експонувати до судової справи інформацію про себе і своїх своїх сім'ї: ця права вимагати вилучення будь-якої інформації.

В тому ж праву поділитися на скільки праволірне, керуючись законами, з точки зору колективності, суддя повинен свої і судові показувати. Чий їх не повинно до уваги.

Зважаючи, рішенням суду могло б бути ішим, але закон повинен потерпілого ухвалити від повної судово-слідчої експертизи. Вважаю, що це є справне неческокоплене. закону. 3-39 такти жинв засуджено невиправдану.

Додаток:

1. Копія паспорта
2. Копія вироку радянського суду від 02.02.2015 року.
3. Копія ухвали апеляційного суду власної.
4. Копія ухвали радянського суду від 20.11.2015р. про вивчення виправдань в тому вироку.

14 січня 2015 року

Олександр П. П.