

До Конституційного Суду України  
01033 Україна м.Київ, вул. Жилянська, 14.

Тарасенко Ольга Віталіївна,

### КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

з приводу офіційного тлумачення положень Конституції України  
(щодо сплати судового збору як необхідної умови для оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб)

звернулась до  
районного суду м. з адміністративним позовом до Одеської митниці  
Державної фіскальної служби України про скасування постанови про  
порушення митних правил.

Ухвалою судді районного суду м. від 17.08.2015 року по справі № адміністративний позов до Одеської митниці Державної фіскальної служби України про скасування постанови про порушення митних правил залишено без руху, у зв'язку з тим що при подачі позовної заяви не було сплачено судовий збір.

Залишаючи адміністративний позов без руху, суд посилався на положення КАС України, Закону «Про судовий збір», зазначаючи, що за подання до суду адміністративного позову про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення судовий збір сплачується у порядку та розмірах, встановлених Законом України «Про судовий збір».

оскаржила до апеляційного адміністративного суду зазначену вище ухвалу районного суду м. від 17.08.2015 року по справі №

Ухвалою апеляційного адміністративного суду від 22.09.2015 року по справі № апеляційну скаргу залишено без задоволення.

оскаржила до Вищого адміністративного суду України зазначені вище ухвалу районного суду м. від 17.08.2015 року по справі № ухвалу апеляційного адміністративного суду від 22.09.2015 року по справі №

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 02.10.2015 року по справі № відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою на ухвалу районного суду м. від 17 серпня 2015 року та ухвалу апеляційного адміністративного суду від 22 вересня 2015 року у справі за позовом до Одеської митниці Державної фіскальної служби України про скасування постанови у справі про порушення митних правил.

Частиною другої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження.

Пунктом 1 частини 2 статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його

рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Відповідно до ч. 3 ст. 106 КАС України, до позовної заяви додається документ про сплату судового збору, крім випадків, коли його не належить сплачувати.

Ст. 1 Закону України «Про судовий збір» передбачено наступне: «судовий збір - збір, що справляється на всій території України за подання заяв, скарг до суду».

Ст. 2 Закону України «Про судовий збір» передбачено наступне: «платники судового збору - громадяни України, іноземці, особи без громадянства, підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні) та фізичні особи - підприємці, які звертаються до суду чи стосовно яких ухвалене судове рішення, передбачене цим Законом».

Абзацом 1 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про судовий збір» передбачено наступне: «судовий збір справляється за подання до суду позовної заяви та іншої заяви, передбаченої процесуальним законодавством».

П.п. 1 п. 3 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір» передбачені ставки судового збору за подання до адміністративного суду адміністративного позову, які визначаються, виходячи як із ціни позову (для майнових позовів), так і розміру мінімальної заробітної плати (для немайнових позовів).

Таким чином, в даному випадку суди, посилаючись на положення КАС України, Закону «Про судовий збір», виходили з того, що умовою прийняття та розгляду судом скарги фізичної особи на постанову митниці (органу державної влади) про порушення митних правил є сплата судового збору у порядку та розмірах, встановлених Законом України «Про судовий збір».

Разом з тим, Пленум Верховного Суду України в постанові "Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя" від 1 листопада 1996 року № 9 в абзаці 2 п. 8 дав наступні роз'яснення «статтею 55 Конституції кожній людині гарантовано право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, а тому суд не повинен відмовляти особі в прийнятті чи розгляді скарги з підстав, передбачених законом, який це право обмежує.

Частиною першою статті 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Статтею 64 Конституції України передбачено, що конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України.

Наведене свідчить про наявність неоднозначного застосування частини першої статті 55, статті 64 Конституції України, що відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є підставою для їх офіційного тлумачення.

Вважаю, що сплата судового збору (майнова витрата), як передумова звернення до суду зі скаргою (позовом) щодо рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, є обмеженням мого права на таке оскарження, яке мені гарантовано ст.ст. 55, 64 Конституції України без будь-яких обмежень.

На підставі викладеного вище, керуючись статтями 13, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», -

**ПРОШУ:**

Дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 55 Конституції України («кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування», у взаємному зв'язку із положеннями 64 Конституції України («конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України»), а також частині 2 статті 2, пункту 1 частини 2 статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України, статтям 1, 2, абзацу 1 частині 1 статті 3, підпункту 1 пункту 3 частині 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір» в аспекті таких питань:

Чи є обов'язкова сплата судового збору, як умова оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень на підставі статті 55 Конституції України, обмеженням прав і свобод людини і громадянина в контексті ст. 64 Конституції України?

**Додатки:**

1. Текст статті 55 Конституції України, із зазначенням джерел опублікування.
2. Текст статті 64 Конституції України, із зазначенням джерел опублікування.
3. Текст частини 2 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України із зазначенням джерел опублікування.
4. Текст пункту 1 частини 2 статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України із зазначенням джерел опублікування.
5. Текст статті 1 Закону України «Про судовий збір» із зазначенням джерел опублікування.
6. Текст статті 2 Закону України «Про судовий збір» із зазначенням джерел опублікування.
7. Текст абзацу 1 частині 1 статті 3 Закону України «Про судовий збір» із зазначенням джерел опублікування.
8. Текст підпункту 1 пункту 3 частині 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір» із зазначенням джерел опублікування.
9. Текст п. 8 Постанови Пленуму Верховного Суду України в "Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя" від 1 листопада 1996 року № 9 із зазначенням джерел опублікування.
10. Належним чином завірена копія ухвали районного суду м. Одеси від 17.08.2015 року по справі
11. Належним чином завірена копія ухвали апеляційного адміністративного суду від 22.09.2015 року по справі №
12. Належним чином завірена копія ухвали Вишого адміністративного суду України від 02.10.2015 року по справі
13. Копії конституційного звернення та доданих до нього документів (2 примірники).

25.05.2016 року

Тарасенко О.В.