

Голові  
Конституційного Суду України  
Бауліну Ю.В.

Афоніна Олександра Вікторівна

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ  
щодо офіційного тлумачення  
положень законів України

Аналізом відкритих джерел інформації встановлено, що єдиним нормативно-правовим актом, в якому є посилання на віднесення митниці (як частини структури органів доходів і зборів) до правоохоронних органів, є Закон України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» (далі - Закон).

При цьому, відповідно до рішення Конституційного Суду України від 18.04.12 № 10-рп/2012, положення Закону не можуть бути застосовані при тлумаченні статей ККУ, адже в Законі працівник правоохоронного органу є особою, яка у зв'язку з її службовою діяльністю підлягає особливому захисту відповідно до мети Закону, а в ККУ працівник правоохоронного органу як службова особа – суб'єкт злочину є кваліфікуючою ознакою відповідного складу злочину.

Відповідно до листа ДФС України від 20.04.16 № 4107/4/99-99-26-03-02-14, розпорядчих актів, відповідно до яких посадові особи митниць є посадовими особами правоохоронного органу, ДФС України не видавалось.

При цьому, під час розгляду судами кримінальних справ в одних випадках у рішеннях суду, що набрали законної сили, працівники митниці віднесені до категорії працівників правоохоронних органів, а в інших випадках – ні.

Так, відповідно до вироку \_\_\_\_\_ районного суду \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ та ухвали Апеляційного суду \_\_\_\_\_ області від \_\_\_\_\_ у справі \_\_\_\_\_, працівник митниці був віднесений до категорії працівників правоохоронних органів.

В той же час, відповідно до вироку \_\_\_\_\_ районного суду \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ у справі \_\_\_\_\_, працівник митниці не був віднесений до категорії працівників правоохоронних органів.

Таким чином, вказана невизначеність призвела до порушень гарантованих Конституцією України моїх прав і свобод, як людини і громадянина також проголошених принципів верховенства права і законності).

Керуючись статтями 38-43 Закону України «Про конституційний Суд України»,

ПРОШУ:

Надати офіційне тлумачення положень ч. 2 ст. 247 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК) в аспекті того, чи відноситься працівник митниці до категорії працівників правоохоронного органу в кримінальному провадженні та чи може розгляд клопотань про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій щодо працівників митниці здійснюватися слідчим суддею апеляційного суду, найбільш територіально наближеного до апеляційного суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування.

- Додатки:
- витяг з Закону (ст. 2) на 1 (одному) арк.
  - витяг з ЄДРСР – копія рішення КСУ від 18.04.12 у справі № 10-рп/2012 на 3 (трьох) арк.;
  - витяг з ЄДРСР – копія вироку Приморського районного суду м. Одеси від 18.08.15 у справі № 522/15264/15-к на 3 (трьох) арк.;
  - витяг з ЄДРСР – копія вироку Ковпаківського районного суду м. Суми від 22.07.14 у справі № 592/1964/14-к на 7 (сімох) арк.;
  - витяг з ЄДРСР – копія ухвали Апеляційного суду Сумської області від 27.10.14 у справі № 592/1964/14-к на 7 (сімох) арк.;
  - копія витягу з ЄРДР № № 42015040010000808 на 1 (одному) арк.;
  - копія витягу з Протоколу на 1 (одному) арк.
  - копія листа ДФС України від 20.04.16 № 4107/4/99-99-26-03-02-14 на 1 (одному) арк.

З повагою,

Афонін Олександр Вікторович

10.06.16