

До Конституційного Суду України

Гетруць Віктор Іванович, м. Одеса  
в. Суперфосфатна 40А 65098.

Конституційне звернення.

Грошу Конституційний Суд України надати офіційне  
підтвердження постанови 6 ст. 118 Земельного кодексу України,  
яка діє на час виникнення спірних відносин до внесення  
в неї 16 вересня 2008р. змін (далі ЗК України).

Неабдігмак офіційного підтвердження вважає у тому, що судами  
дані ст. 6 ст. 118 ЗК України за юридично однаковим об'єктом  
в адміністративних справах застосована по-різному,  
що призвело до порушення мого гарантованого ст. 14  
Конституції України права власності на землю.

Зміст ст. 6 ст. 118 ЗК України:

6) Громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність  
земельної ділянки із земель державної або комунальної власності  
для ведення фермерського господарства, ведення особистого  
селянського господарства, ведення садівництва, будівництва і  
обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд  
(присадибна ділянка) індивідуального дачного будівництва,  
будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної  
приватизації, подають заяву до відповідної районної, Київської чи  
Севастопольської міської державної адміністрації або сільської,  
селищної, міської ради за місцезнаходженням земельної ділянки.  
У заяві зазначаються бажані розміри та мета її використання.

Юридично однакові об'єкти є різними.

Грешо-об'єктами.

З метою реалізації конституційного права гарантованого  
статтею 14 Конституції України право власності на землю  
з 16.01.2008р. подав до Одеської міської ради (далі ОМР) заяву  
про надання мені у власність земельної ділянки в межах  
кордону безоплатної приватизації, встановлених статтею 124  
ЗК України. У відповідь на дану заяву отримав повідомлення  
від управління земельних ресурсів ОМР (далі УЗР) про те, що у мене  
ні мені у власність земельної ділянки відмовлено тому що у  
м. Одесі немає можливості визначити вихідні земельні ділянки з  
загальнодержавної інвентаризації. При цьому нічого претензії до  
Земельного кодексу не було. Моє право власності на землю було поруше-  
но і дав бачити зворотилася до суду.

Майніковський Раїдою м. Одеса 16.10.2008р у відповідь на мою  
заяву мені було відмовлено.

Одеським апеляційним адміністративним судом рішенням  
суду першої інстанції було скасовано і дав бачити зворотилася  
мало юридичного права தொடர்ந்து ОМР вчинити дії по  
розгляду моєї заяви від 16.01.08 в порядку ст. 118 ЗК України  
це постановою апеляційного суду від 17.4.2009р. При цьому апеляційним  
судом постановлено, що з огляду на те, що в своїй заяві  
від 16.01.2008р бачити розміри по мені виконані, а воно  
ст. 6 ст. 118 ЗК України виконав. Дано постановою Одеського  
апеляційного адмін. суду від 17.4.2009р було залишено без змі-  
ни вказано вказано адміністративного Суду України від  
18 травня 2011 року.

На виконання постанови Одеського апеляційного адміністративного  
суду від 17.4.2009р ОМР від 10.10.2009р було вчинено рішення про  
відмову у наданні мені земельної ділянки. По розгляду  
проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок  
мені у приватну власність.  
Постановою Одеського апеляційного адмін. суду від 17.4.09р  
дане рішення ОМР не виконав, але право власності на  
землю порушено.

як це означає, що судам неможливо застосовано коло  
немає гарантії за юридично однаковим обставинах в адміні-  
страційних справах, і це призвело до того, що вищим  
адміністративним судом України Чкавено від 18.12.2014р  
на справі К/300/44487/14, який залучено доз землі колишньої  
Маліновської райдержадміністрації м. Одеси від 28.11.2013р та Радою Одеського  
апеляційного адміністративного суду від 11.6.2014р, згідно рішен-  
ня ОМР від 07.10.2009р №4738-У визнано законним, мов гарантоване  
ст. 74 Конституції України право власності на землю і територію -  
це не було порушено, а призначено названі, і  
тощо ст. 74 Конституції України для мене уже не діє.

Пам'ятаю це порушення конституційне право людини лише  
Конституційний Суд України.  
Тому і прошу Конституційний Суд України як гарант  
на захист мого конституційного права власності на землю  
кримінальну рішених та дав висловити щодо однієї з цих  
справ, тощо єдине правильного застосування судами  
ст. 6 ст. 118 ЗК України в тому, що за гарантовані ст. 74  
статей рішених - Чкавалі ВАСУ від 18.12.2014, Чкавалі Одеського  
апеляційного адмін. суду від 11.6.2014 та постанови Маліновс.  
кого райдержадміністрації м. Одеси від 28.11.2013р.

Відомо коні:

- Заява до ОМР від 16.01.2006;
- повідомлення із 431 від 31.01.2006;
- постанови Одеського апеляційного адмін. суду від 17.4.2009;
- рішення ВАСУ від 18.5.2011р;
- рішення ОМР від 07.10.2009р;
- рішення Маліновської райдержадміністрації м. Одеси від 28.11.2013р;
- рішення Одеського апеляційного адмін. суду від 11.6.2014р;
- рішення ВАСУ від 18.12.2014р;
- заява до ОМР від 13.7.2007р;
- повідомлення від 43р від 13.12.2007р;
- рішення Маліновської райдержадміністрації м. Одеси від 23.01.2014р;
- рішення Одеського апеляційного адмін. суду від 18.3.2014р;
- рішення ОМР від 09.10.2013р;
- рішення Маліновської райдержадміністрації м. Одеси від 25.02.2015;
- рішення Одеського апеляційного адмін. суду від 10.6.2015р;
- рішення ВАСУ від 27.11.2015р.

Вважаю це необхідним розкрити суттєво.  
28 березня 2014р Конституційний Судом України було прийнято  
постанову, якою про відмову у відаритті Конституцій-  
ного протидивення до конституційних звернень Федрю-  
са Віктора Філановича.  
Але в тому Конституційному зверненні ставалося мовля  
на щодо застосування частин 7, 8, 9 та 10 Земельного  
Кодексу України, та що відсутності їх несудового засто-  
сування. В такому Конституційному зверненні я просив  
зміст однієї конкретної частини 6 ст. 118 Земельного  
Кодексу України. Фактично приблизно по підставі цієї ст. 6  
ст. 118 Одеського апеляційного рішення адмін. суду  
ли визнано законним, а в інших судах є поспівано,  
як незаконне.  
Прошу відарити Конституційно протидивення.  
10.12.2015

до Конституційного Суду України.

Григорів Віктор Іванович, м. Одеса  
в. Суніффорфанна 404 65098

30980

Для ухвалення недовіри Конституційного Суду України процесу прийняття рішення Конституційним Судом України.

У Конституційному Суді України мною розглянуто, що Одеською міською радою 03.10.2013р. а також 07.10.2009р. прийнято два одностайні рішення про відмову у наданні мекі земельної ділянки проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність на підставі ч.6 ст.118 Земельного кодексу України в редакції після внесення в неї змін 16 вересня 2009р.

Виходячи адміністративним судом України у вказаному від 28.11.2014р. справою К/800/1362/14/14, якою замешено доз змін постанови Одеського апеляційного адміністративного суду від 10.06.2014р. справою № 521/20332/14, рішенням Одеської міської ради від 09.10.13р. скасовано як незаконні.

А виходячи адміністративним судом України у вказаному від 18 грудня 2014р. справою К/800/44487/14, якою замешено доз змін у вказаному Одеському апеляційному адмін. суду від 11.06.2014р. та постановою Мокіно-Новоградської районної в Одесі від 28.11.2013р. на справу 1519/14-129/14, баче я саме рішенням Одеської міської ради від 07.10.2009р. вказано незаконні ч.6 ст.118 Земельного кодексу України в редакції, яка почала діяти після внесення в неї змін, тобто в чинній редакції. Саме в згоді з цим постановою можу зазначити, що рішенням адмін. суду вказане рішення Одеської міської ради прийнято одностайно у справі адмін. суду вказаного вище.

Тобто виходячи адмін. судом України у вказаному від 18 грудня 2014р. мною гарантовано ст. 14 Конституції України; статтю 121 Земельного кодексу України обов'язково розглянуто, тому що саме у вказаному замешено доз змін незаконні постановою Мокіно-Новоградської районної в Одесі від 28.11.2013р. та у вказаному Одеському апеляційному адмін. суду від 11.06.2014р.

І доз з огляду свого конституційного права невідомо згідно ст. 118 Земельного кодексу України, що підлягало застосуванню мною 16 січня 2009р. Тому з і процесу Конституційного Суду України набуває юридичне значення, з метою захисту свого конституційного права, згідно з чим дані з постанови Суду розглянути у своїй справі до Одеської міської ради від 16.01.2009р.

09.02.2016р.

Григорів Віктор Іванович