

До Конституційного Суду
України
м. Київ Бульвар Миланський
бульв. 14 01033

Муром Анатолій Іванович

Конституційне звернення

Вернувшись підписавши ст.ст. 3, 40, 46, 48, 49, 55, 150, 57, 59, 68, 147 Конституції України та ст. 13, ст. 43 Закону України „Про Конституційний Суд України“ (зали Закон) звертаюсь про наддіяльність однієї з публічних осіб, поповнені в журналі Активаційного Суровиства України (зали КАСУ) та виконання поклад, які залучені в державному кодекси.

13 лютого 2015 року
місто Київ до районного суду
як до адміністративного суду України проти несправедливого рішення населення районної Ради у (зали України) та до Любимського Акціонерного Товариства „Облігаторна компанія“.

(зали „ОТКЕ“) про покарання Українцями до „ОТКЕ“ своєю самою законом про законні потреби для пільгової землі за постраждалими історичними, згідно Радою ліній ліній та „ОТКЕ“, внаслідок єго „ОТКЕ“ в період з 01 березня 2015 року по 01 квітня 2015 року припинило надати пільгову землю та каравел мит

заборобачення : кам на той час в дійсності
і я не буду в цьому випадку вимовити термін „законова“,
бо „ОТКЕ“ виграшувало не 50% вартості, згідно митної
законодавстві, а 41,125%, то єсть по інших розрахунках)
я керувався 254,15 грн, сплатуючи податок вартість за
колерозні м'яси, коли не рідкеде про механізм виконання
Законодавстві у зазначеній сфері, зокрема про паломни
ня про вчинити державний адміністративний процес, і
які мають право на м'ясо, за підписомом ПКАМУ від
29 січня 2015 р. № 1173 і п. 7 ПКАМУ від 21 квітня 2015 р.
№ 497 „Про заборочення виконання ф-ції з приписан-
ня та вилучення пенсії органами Пенсійного фонду“.

З текстом ухвали від 15 квітня 2015 р. спр. № 750/10398/15-а
районному суду вказується, що суд
визнав поклад і визнав сторону „ОТКЕ“ як „виграш-
ове“. В частині 3 „Визначення поклад“ КАСУ зазначає:
„3) Виграшове - суб'єкт владних повноважень, а у випадках,
передбачених законом, і інші особи, до яких звернене
вимога надати“.

В ухвалі від 21 квітня 2015 р. спр. № 750/10398/15-а
районному суду вказується, що суд
згадав зазначено вимови до виграшове ПАТ „ОТКЕ“
про визнання вимоги на вимоги та моральні шкоди, у зв'яз-
ку із захисом гасі, цілючі, що не підпадає розгляду
в порядку адміністративного судочинства, а має розгляда-
тися в порядку цивільного судочинства“

В ухвалі від 09 грудня 2015 р. спр. № 750/10398/15-а
Апеляційного Адміністративного суду
вказано на вимовлене положення в ухвалі ДПК м. Ч.
та колегіє судів зварнула увагу, що у цьому випадку
виграшове до п. 1. з. 1. ст. 109 КАСУ ініціатива виграш-
ове у виграшіві продовження у адміністративній сфері,
... вимоги на вимоги ... колегіє судів

утрималося бій безповоротним присутстві кінцею пов'яз-
заних між собою вимог, чи можуть розглядатися
вимоги до утилізації, як європейсько-бізнесові
"ОТКЕ" Др/с.м. Ч. про бізнесові шкери, закони-
ми і судами чи державними "ОТКЕ" в кар'єру армії
требують окремо розглядати. Бізнес ст. 21 КАСУ
2.1. "Позбавте мене забути кінцею вимогу форми по-
добної габі, якому вони повинні мати об'єкт"

Ч. 2. "Вимоги про бізнесові шкери, закони і
кримінальними рішеннями, діями чи бездіяльними
судовою владою піддаються або іншим порушенням
права, свободи та інтересів судів публічно-правових бі-
знесів, розглядаються адміністративним судом, якщо
вони заходять в розуму провадження з вимогами ви-
приняти публічно-правовий акт. Також вимоги про
бізнесові шкери вирішуються судами в кар'єру
цивільного або господарського судочинства"

2.3. Незалежність об'єктів в окремих провадженнях кін-
цею вимог, які належать розглядати в кар'єру публічного
судочинства, якщо інше не встановлено законом"

"ОТКЕ" має кримінальний статус "Публічне акціонерне
товариство", отже треба звертатися з попитом "судові
публічно-правові бізнеси". Одночасно існує, та і
судові органи "Публічн". Отже чи кінцею "ОТКЕ"
між іншим "судові", чи не кінцею доведенню не ви-
наємо.

В ст. 162 "Повноваження суду при вирішенні справи",
в ч. 2. п. 9 зазначено: "Суд може прийняти іншу по-
станову, яке безпосередньо затримувало і здало права, свободи,
інтереси людини і громадянина, інших судів в у
сфері публічно-правових бізнесів, бізнесові з боку
судів влади піддаються." Отже зі змістом

вище написаного доказує баченню, що „судівські люд-
мітно-правових віршів” можуть бути катілки „судів-
ці вярших подвобачень”;

Стаття 30 „Сторони” КАСУ в. 3. „Віршів, які в
адміністративній справі є судівські вярших подвобачень,
якщо інші не вбачаються чим косяком”. Отже, якщо
їще усе казало КАСУ, що це якісь судівські вірші
які при певних умовах і обставинах до вяршів
„Віршів”. Ч. 4. „Проміжні Українці, іноземці
чи особи без громадянства, їх одборники, юридичні особи,
які не є судівськими вярших подвобачень, можуть
бути віршів, які лише за адміністративними
судівськими вярших подвобачень...!-пб. 5) В інших випад-
ках, вбачаються законам”. В яких випадках?!
Ні один суд не буде вяршів таких вяршів, поки вони
ніко не будуть вяршів, крім що не вяршів
ції чи вяршів з межі держави, як косяком
підвобачень, чи підвобачень під вяршів
підвобачень дієчки з вяршів, дучим-то для
громадянсько-економічних вяршів. То єсть можуть
вяршів судів вяршів, як вяршів
законів” підвобачень одвобачень, то єсть в вяршів
спосіб, чи підвобачень судів вяршів
вяршів у одвобачень і в вяршів, вяршів
з одвобачень і в вяршів.

Віршів до ст. 94 Закону у вяршів про вяршів
не вяршів за вяршів вяршів ст. 101 і с
положень КАСУ

як адміністративним, як вяршів в вяршів,
що за вяршів одвобачень у вяршів одвобачень
і вяршів катілки з-які положень КАСУ у вяршів
вяршів адміністративній судівській вяршів розв’я-

