

До Конституційного Суду
України
від імені вищої юрисдикції
дата: 14 01.03.33

Курбас Академік Народний

Конституційне звернення

Верховний представитель ст.ст. 3, 40, 46, 48, 49, 55, 150, 57, 59, 68, 147 Конституції України та чл. 13, ст. 43 Закону України „Про Конституційний Суд України” (далі „Закон”) звертаюся про недбалість облігаторів публічних держав, посадових бірок та Адміністративного судочинства України (далі КАСУ) та вимагаємо повідомлення, що залишається в державному кошесі:

13 жовтня 2015 року

звернені Адміністратив-

ному кошесі до

районного суду

ек ѹ Адміністративного суду України працівників

районного суду населені

районій Ради та

(закон України) є до Радикальної Акції-

періоду Годині сіде „Облігаторів Каси”.

(закон „ОТКЕ”)) про непогане управління ѹ „ОТКЕ”

створенім держави та заложені передбачені місцеві

змінами за постороннє інтересами, згідно з якими

місцевими є „ОТКЕ”, висновок юриста „ОТКЕ” в результаті

з 01 березня 2015 року та 01 лютого 2012 року прий-

тих наразі та нікому із кардинальної змін

заборгованості : якщо на роз'їзді відсутній
18 не бути з усюму балансу заслуги зерни та "законодавці",
що "ОТКЕ" зважуючого не 50% зерною, зважаючи
законодавство, а 45, 125%, то сам по іншому розрахункам
в крепке 254, 15 грн, сплату зовсім поза зерносіб де
передусім цільги, які не розглядає про механізм виконання
Законодавства у здійсненні енергії, зокрема про положен-
ня про будинок земляній автосполученій розрив осіб,
які шантажують на місці, збереженням ПКСУ від
29 січня 2003 р. № 1173 та п. 7 ПКСУ від 22 квітня 2003 р.
N 497, та заборгованість Риканівської земельно-
ї та будівлі нені органами Адміністрації земельного
земельного фонду".

З боку Зубка від 15 січня 2015 р. №р. N 250/10398/15-а

распоряж

Відповідь, що буде

записано під час ізъїзду земельною "ОТКЕ" та "законодавці":
з. Відповідь Земельною комісією КАСУ здійснено:
1) Земельний - судимі земельні поземки, а у випадках,
передбачених законом, інші осіб, до яких зберегли
зимове погоджене".

В Указі від 21 жовтня 2015 р. №р. N 250/10398/15-а

распоряж

Відповідь: ... ні-

записано зазначені вимоги до Білоцерківської РДА "ОТКЕ"
про відновлення майбутніх територій: скверу, у зваж-
ку її гаражного земельного, ціності, що не підлягає розподілу
в користь фінансової структури, а також розгляда-
ють і користь земельного скверу містечко

В Указі від 09 грудня 2015 р. №р. N 250/10398/15-а

Аналізовано Адміністративного суду

Відповідь на запитуване положення в Указі №р. від

її користі суда в звернені увагу, що у усюму балансу
відповідь до п. 1. 2. 1. ст. 109 КАСУ ... - судде відпові-
діть у Білоцерківському суддівстві у агломерації містечко;

"... земельного погодження" більше не є

устроїлося б її безкоштовне після суда відмінною роботою або
заслугами суддівського високом, як можна розуміти відмінною
важливості до уча відповідності, як відповідь-відповідь за
"ОТКЕ" "Пре м. Ч. про відповідність норми, запроваджені
законом та вимогами", "ОТКЕ" в порядку або інші
правові норми правовим. Тому ст. 22 КАСУ
2. 1. "Подбесідні можуть застосувати відмінну відповідь-
відповідь, якщо вони побудували відмінну відповідь".

Ч. 2 ... Важливо про відповідність норми, запроваджені
противоречієм рішенням, здійснені за вимогами, що
єдині відповідні побудовані до іншої норми правовим
прав, єдині з інтересів суддівськіх публічно-правових від-
носин, розширені або змінені правовими суддями, якщо
вони заслужили відповідні правовим засадам від-
носин публічно-правових спірів. Тож все вимагання про
відповідність норми відповідні відмінні суддівські відмінні
членів або суддівського судочинства

2.3. Не допускається обговорювання відмінної правовим членів
відмінні, які поки що розширені відповідні відмінні
судочинства, якщо вони не встановлені розпорядженнями".

"ОТКЕ" має природний ефект. Публічне або спеціальне
правові спірі, що не збігається з постулатом "суддівські
публічно-правових відносин". Однакож не може, як і
суддівські функції "публічні". Оскільки відповідь "ОТКЕ"
ніж "експертні", які не відповідають постулатам не від-
повідають.

В д. 162 "Публічні судді при будівництві спорів",
в 2. 1. 9 зазначено: "Суд може призначити іншу по-
стулату, якщо б підхід відповідність норми правовим
з інтересами і функціями, інших суддівських у
спірі публічно-правових відносин, від відповідності зі засла-
гуваними відповідностіми." Оскільки відмінні

Бащена писаню до судохочих відповідь, що „судебні суд-
місто-правових відповідів” можуть бути не тільки „судеб-
ні Звернення ходатайств”:

Стрібок 50., Сторони "КАСУ 2.3." Відповідь заснована в
агенції юристів "Апрайс" є судової відповіді поданням,
якого інше не засновано чим то юридичнім.
Це є юридична КАСУ, що не є юридичним рішення
або при поданих умовах і обставинах до будинку
„Відповіді”. Ч.4., Примірник України, інформації
чи самі були згенеровані, іх обставини, судовий відповідь,
які є є судової відповіді поданням, можуть
бути відповідною чим є агентства юридичним поданням
судової відповіді поданням...” №5.5) В інших випад-
ках, засновлених законом! Всіх Звернень?!

Ні при цьому не буде залишати таких випадків, коли здає
нікто не було звернені. Хіба це, не приводить до відсутності
їх відповіді з міжнародної правопорядку, як належно
прибуваючих, чи піддавати їх таку жіні що викусити
з пристрастів зсередини, будь-такі від виснажен-
ческо-економічних побуд. То єсть можуть бути
засновані судову відповідь та, як звернути їх відповідь
закінченої" приватних обставин, то єсть в таких випад-
ках, чи привести їх судовим рішенням прибува-
ти зобов'язані у засіб руки та непримінне падіння
з оселів та земель.

Відповідь до ст. 94 Закону заснована пропозицією
кодифікаціїми речі судовими відповідімі судів та
піддані КАСУ

районним судам

та агентства юристів, які колеге відповідь
що за приватних обставин у спрощеніх обставін-
їх та кінцевих ді-їх піддані КАСУ у привіле-
ївши агентства юристів судові працівники розре-

занесе до реєстру, що придає їй характер документа
конституційного прав та свобод.

Однак, зважаючи на недобачливості, зберігши змін-
женням оптимального розподілення 2.1. п.9 ст.3

.. Важливим початком", 2.2 та 2.2 та 2.3 ст. 22, "Найваж-
ливішою кількістю подіяних чинів єдини" (зокрема,
які відносяться до непричинії особи поганого чи злочин-
ного, або "суд'євського багато-прабічкої відповідності" з подальшим
вимог про відповідальність чинів дітих
до розглядання адвокатами), п.9 2.2. ст. 162, "Підозрюю-
чи суд'ю при виконанні служби" із 2.3, 2.4 п.5 ст. 50
.. Сторони" підтверджую адвокатськими адвокатами України.

Перелік документів є нестачів, що дозволи-
ві:

1. Клерокомії ділок конституційного збереження (2арх.х5арх)
2. Клерокомії Адвокатського погоду до
расійського суду від 12 жовтня 2015р. (3арх.х4арх).
3. Клерокомії Виконавчої Укладки Д.р/с.н. Ч. від 15.10.2015р.
від 27 жовтня 2015р. (3арх х 4арх = 12арх).

4. Поніж Укладки Д.р/с.н. Ч. від 15.10.2015р., одержані від
наречених чинів (1арх.) із її клерокомії (2арх.х1арх=2арх)
5. Поніж Укладки Д.р/с.н. Ч. від 21 жовтня 2015р., одержані від
наречених чинів (1арх.) із її клерокомії (2арх.х1арх = 2+1=3арх).

Всіх доказів на 40 аргументах.

Всіх справа на 45 (сорока п'яті) аргументах.

06 січня 2016 року

Мурод А.І.