

Конституційний Суд України
Місцеположення : вул. Жилянська, 14, м. Київ,
Україна
01033
Телефон довідної служби (044)238-13-65

Конституційне звернення
(письмове клопотання)

Матеріали підготовлено відповідно до Закону України "Про Конституційний Суд України, Регламенту Конституційного Суду України з урахуванням практики Конституційного Суду України.

За статтею 42 Закону конституційне звернення - це письмове клопотання до Конституційного Суду України про необхідність офіційного тлумачення Конституції та законів України з метою забезпечення реалізації чи захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина, а також прав юридичної особи.

1). Громадянки України
Кохович Наталії Євгенівни

2). Відомості про представника особи за законом або уповноваженого за дорученням.

Закон України „Про Конституційний Суд України“ не передбачає передачу права на звернення до Конституційного Суду України належним суб'єктом права на конституційне звернення іншій особі“ (Ухвала від 13 лютого 2003 року № 11-у/2003).

3). Статті (окремі положення) Конституції України та/або Законів України, тлумачення, яких має дати Конституційний Суд України.

Стаття 19 Конституції України - Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Стаття 46 Конституції України - Громадяни України мають право на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом.

Стаття 57 Конституції України - Кожному гарантується право знати свої права і обов'язки. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, мають бути доведені до відома населення у порядку, встановленому законом. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, не доведені до відома населення у порядку, встановленому законом, є нечинними.

Стаття 58 Конституції України - Закони та інші нормативно-правові акти не мають

зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи. Ніхто не може відповідати за діяння, які на час їх вчинення не визнавалися законом як правопорушення. Конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України.

Стаття 64 Конституції України - В умовах воєнного або надзвичайного стану можуть встановлюватися окремі обмеження прав і свобод із зазначенням строку дії цих обмежень. Не можуть бути обмежені права і свободи, передбачені статтями 24, 25, 27, 28, 29, 40, 47, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63 цієї Конституції.

Стаття 62 Конституції України - Не можуть бути обмежені права і свободи людини і громадянина, особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено на законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь. У разі скасування вироку суду як неправосудного держава відшкодовує матеріальну і моральну шкоду, завдану безпідставним засудженням, тому що: у вироку від 23.04.2012 року (п. д). у переліку) по карній справі суду Жотневого району м. Маріуполь та в рішеннях судів України по карній справі, протиправні посилання, на:

- Ст. 366 КК України Службове підроблення; Ст. 364 КК України Зловживання владою або службовим становищем; ч. 5 ст. 74 КК України Звільнення від покарання та його відбування; п.2 ч.1 стаття 49 КК України Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності (мабуть суддя мав на увазі п.1? ч.1); Ст. 4 ЗУ Про наукову і науково-технічну експертизу. Суб'єкти наукової і науково-технічної експертизи, ст.1 Поняття наукової і науково-технічної експертизи; абз.5 п.1 постанова Пленума Верховного Суду України від 26.04.2002 р. № 5 "Про судову практику у справах про хабарництво, - ЯКЕ таке ХАБАРНИЦТВО ?; Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" від 07.05.2011 р. - у справі в нявні НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ - норма, факт!

(Яка така посадова або службова особа ?, коли саме ДП ДЕТЦ заключив договір з КП ОПКіВ, та надав фахівцю роботу по написанню експертного висновку, потім перевірів, підписав, затвердив, сплатив гроші за роботу (при цьому не виявив підроблення в офіційному документу), зареєстрував і залучив мокрою печаткою ДП ДЕТЦ - факт!)

Саме суд Жотневого району м. Маріуполь від 23.04.2012 року (п. д). у переліку) по карній справі не звернув уваги, на Правові Акти Кабінету Міністрів України, а саме:

НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ. - Порядок атестації спеціалістів, котрі мають право здійснювати технічний огляд або експертне обстеження обладнання підвищеної безпеки, затв. наказом КМУ від 20.12.2006 року № 16 (п. ь). у переліку) - цей порядок діяв у 02.12.2011 році;

НПАОП 0.00-4.05-03 КМУ - Постанова КМУ від 15 жовтня 2003 року № 1631 Про порядок видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами, відповідно до статті 21 ЗУ "Про охорону праці" (саме, Дозвіл у ДП ДЕТЦ від 1996 року, та у КП "ОПКіВ", теж отримали дозвіл згідно експертного висновку ДП ДЕТЦ від 29.04.2008 року) (п. ь). у переліку) - ця постанова діяла 02.12.2012 році;

НПАОП 0.00-5.29-04 КМУ - Інструкція щодо застосування Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами, затв. наказом від 21.01.2004 року № 13 (п. ь). у переліку) - ця інструкція діяла 02.12.2012 році;

Стаття 18 ЗУ "Про охорону праці" - Положенням КМУ, передбачено, що працівники, під час прийняття на роботу і в процесі роботи повинні проходити за рахунок роботодавця

інструктаж, навчання з питань охорони праці;

Згідно статті 2 ч.3 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні Суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: - на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України;

- з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), безсторонньо (неупереджено);

- добросовісно;

- розсудливо;

- з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації;

- пропорційно;

- зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія);

- з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення;

- своєчасно, тобто протягом розумного строку (п. г). у переліку.

4). обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України та/або Законів України.

Обґрунтовуючи необхідність в офіційному тлумаченні, виходячи з вимог статті 94 Закону пропоную факти неоднозначного застосування деякими судами від імені Україна положень Конституції України (ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94, ст.121, ст. 124, ст. 152) і Законів України, у тому числі: НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ, НПАОП 0.00-4.05-03 КМУ, НПАОП 0.00-5.29-04 КМУ, саме по посадовій особі:

- Судом Жотневого району м. Маріуполь по карній справі, суддя Чумак С.Ю., ще від 30.10.2008 року (п.б у переліку), визначився об'єктивно, та постановив законне рішення суду, але прокурором м. Маріуполь Панькіним Є.Є., саме 07.11.2008 року ???, оманом було повернуто справу до прокуратури, тому рішення суду не дійшло, чинно, законно ? до апеляційного суду (п. б). у переліку) - саме ДП ДЕПЦ спровокували та зганьбили судом, по суті, чинним законом ! - чим порушили положення Конституції України ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94 і Законів України;

- Судом Жотневого району м. Маріуполь по карній справі, суддя Чаку Є.Є., постановив вирок від 14.05.2010 року ?, у котрому погодився з вимогами прокурора Панькіна Є.Є., та постановив незаконне рішення суду, та, суд апеляційній інстанції по карній справі м. Маріуполь від 23.07.2010 р. (п. в). у переліку) визначився чинно, ретельно, законно, тому відхилив Вирок Суду першої інстанції, та повернув до суду, тому що с посадовою особою визначились не вірно;

- Постановою Суду іменем України апеляційній інстанції м. Маріуполь від 23.07.2010 р. по карній справі, (п. в). у переліку), - о вірності кваліфікації, засудженої за ч.1 ст. 366 КК України не можуть бути вірними. Тому при новому розгляді справи, Суд забов'язав мати на увазі викладене, ретельно перевірити усі обставини справи і дослідити надані ДОКАЗИ, та від встановленого постановити по справі законне та обосноване Рішення;

- Постановою від імені Україна від 29 липня 2010 р. (п. г). у переліку) справа № 2а-1455/09/0570 Донецького окружного адміністративного Суду м.Донецьк був визначений факт, що Конституційні ПРАВА і СВОБОДИ порушені, тому саме суд

звертався до Харківського науково-научного інституту, щоб розібралися, та суд сплатив за судову експертизу Харківського НІІ згідно Закону України;

- Судом Жотневого району м. Маріуполь по карній справі, суддя Солов'єв О.Л., постановив вирок від 23.04.2012 року (п. д). у переліку , котрий не тільки не визначився чинно, а погодився з прокурором, тому що зписав текст у повному обсязі з відхиленого вирока від 14.05.2010 року, та й ще затягнув на давність, наказав третю судову наукову експертизу у м. Києві - повне порушення суддями і прокурорами вимог щодо несумісності по судовиробництву по карній справі першої категорії, грубе порушення положень Конституції України ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94 і Законів України, а саме:

Суддя Жотневого району суду м. Маріуполь по карній справі від 23.04.2012 року (п. д). у переліку), , визнав винною та засудив за ст. 366 ч.1 КК України, до штрафу у розмірі 850 грн. Лишив права займати посаду, зв'язану з експертною діяльністю строком на два роки. Згідно з ч. 5 ст. 74 КК України , звільнив від назначеного покарання згідно з п.2 ч.1 ст.49 КК України, у зв'язку зі строками давнини залучення до карної відповідальності. З засудженої стягнув судові витрати на користь судових експертиз Донецького НІІ у розмірі 1550 грн. та на користь Київського НІІ у розмірі 9962 грн.

При розгляді матеріалів справи того ж суду по цивільній справі, *друга категорія, а саме:*

Рішення суду від 02.12.2011 р. (п. и). у переліку справа № 2-7/11р. Жотневого району м. Маріуполь по цивільній справі за зверненнями до державного підприємства (ДП) Донецькій експертно-технічний центр Держнаглядохоронпраці (ДЕТЦ) - начальнику ДП ДЕТЦ , начальнику МКВ ДП ДЕТЦ , юриконсульту ДП ДЕТЦ , про захист трудових прав та відшкодування матеріальної і моральної шкоди, третє лице: комісія по трудовим спорам ДП ДЕТЦ.

Суд від імені Україна постановив:

1). Визнати недійсним наказ начальника ДП ДЕТЦ від про догану (у тому числі по експертному заключенню КП "ОПКіВ" від 29.04.2008 р. - за яке і спровокували, без підстав карну справу від 23.09.2008 р.);

2). Визнати недійсним наказ начальника ДП ДЕТЦ про звільнення за ст. 40 ч.2 КЗоП України (саме, як технічного експерта з промислової безпеки згідно НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ, а не посадову особу на підставі ст. 366 ч.1 КК України, дод.1 ст. 364 КК України, ст.4 Закону України "Про наукову і науково-технічну експертизу", на які, примусово, без підстав, суддя Солов'єв Л.О. звернув уваги і посилання);

3).

Суддя Ковтуненко В.А. по цивільній справі, ЩЕ від 02.12.2011 року, не тільки законно визначився, а й ретельно розглянув матеріали справи, і постановив законне, чинне рішення суду від імені Україна, тому:

- Суд Ухвалою від імені Україна від 26 березня 2012 р. (п. і). у переліку) справа № 22-ц/0541/471/12 по цивільній справі Апеляційного суду м. Маріуполь, залишив рішення суду від 02.12.2011р. без змін, і, визнав, що технічний експерт з промислової безпеки - атестований спеціаліст (фахівець) згідно НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ (п. х). у переліку);

- Суд Ухвалою від імені Україна від 21 листопада 2012 р. (п. і). у переліку) справа № 6-19040св12 по цивільній справі Висшого спеціалізованого Суду м. Київ, залишив рішення суду від 02.12.2011р. без змін, і, визнав, що технічний експерт з промислової безпеки - атестований спеціаліст (фахівець) згідно НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ (п. х). у переліку), та ще, суд визнав, по суті, що, порушені Конституційні права роботодавцями ДП ДЕТЦ

фахівця у повному обсязі.

Однак чинне судове рішення від імені України, саме посадовцями ДП ДЕТЦ не виконується до сього часу, тому:

- Суд Ухвалою від імені України від 21 травня 2014 р. (п. й). у переліку) справа № 256/3369/14-к по цивільній справі Калінінського районного суду м. Донецьк - визнав факт про не виконання Чинного Законного Рішення Суду від 02.12.2011 року роботодавцями ДП ДЕТЦ, по суті. Навіть прокурори Донецької області не в змозі примусити виконати посадовців ДП ДЕТЦ чинне Рішення Суду від імені України ? - грубе порушення положень Конституції України ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94, ст.121, 124 і Законів України, по суті.

Тексти рішень, ухвалених судами першої інстанції по категорії цивільній справі від 02.12.2011 року (п. и). у переліку) та по категорії карній справі від 23.04.2012 року (п. д). у переліку) (додані до матеріалів справи), роздруковані з інтернет-ресурсу Єдиного державного реєстру судових рішень, тому що вони ухвалені судами касаційній (Вищої) інстанції, саме при розгляді судовиробництва по карній справі були допущені порушення суддями і прокурорами вимог щодо несумісності.

Інші документи, долучила до конституційного звернення у вигляді ксерокопій, зроблених належним чином, вони не містять ознак редагування та виправлень текстів оригіналів та їх реквізитів.

Згідно з частиною п'ятою статті 9 Закону України „Про доступ до судових рішень“ копія судового рішення, виготовлена апаратом суду, засвідчується відповідальною службовою особою апарату суду та печаткою суду із зазначенням дати. Порядок надання копій судових рішень встановлений також пунктами 13.5 – 13.10 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва ... та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173.

Прошу звернути уваги, що у матеріалах справ: по карній справі і цивільній справі першої і другої категорії, не має жодних офіційних документів, про те, що

будучі технічним експертом з промислової безпеки, виконувала організаційно-розпорядчі та адміністративно-господарські обов'язки або службові обов'язки, тому є свідчення: посадова інструкція технічного експерта з промислової безпеки ДП "ДЕТЦ" у матеріалах справ (п. т). у переліку).

Як, громадянка України, НЕ згодна з вироком суду від 23.04.2012 р.(п. д). у переліку), на підставі Законодавчих актів КМ України, а саме:

- Порядок атестації спеціалістів, котрі мають право здійснювати технічний огляд або експертне обстеження обладнання підвищеної безпеки, затв. наказом КМУ від 20.12.2006 року № 16 - цей порядок діяв у 02.12.2011 року (НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ); Постанова КМУ від 15 жовтня 2003 року № 1631 Про порядок видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами, відповідно до статті 21 ЗУ "Про охорону праці" (НПАОП 0.00-4.05-03 КМУ) (саме, Дозвіл у ДП ДЕТЦ від 1996 року, та у КП "ОПКіВ", теж отримали дозвіл згідно експертного висновку ДП ДЕТЦ від 29.04.2008 року) - ця постанова діяла у 02.12.2012 року; Інструкція щодо застосування Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами, затв. наказом від 21.01.2004 року № 13 (НПАОП 0.00-5.29-04 КМУ) (п. х). у переліку) - ця інструкція діяла у 02.12.2012 року; Положення КМУ, передбачено, що працівники, під час прийняття на роботу і в процесі роботи повинні проходити за рахунок роботодавця інструктаж,

навчання з питань охорони праці (.Стаття 18 ЗУ "Про охорону праці").

В обґрунтування своїх вимог, зазначаю, що працювала в ДП ДЕТЦ на посаді технічного експерта з промислової безпеки Маріупольського комплексного відділу (МКВ) з 15.01.2008 року.

Наказом начальника ДП ДЕТЦ
переліку) начальника МКО ДП ДЕТЦ
примусово, без числа.

від _____ р. _____ (п. ь) у
, з її згоди (заява була написана

року перевелі на посаду технічного експерта з промислової безпеки МКО ДП ДЕТЦ (зазначено у тексті рішення суду від 02.12.2011р.)

була ознайомлена під розписку з Посадовою інструкцією технічного експерта з промислової безпеки МКО ГП ДЕТЦ, з обов'язками, правами, відповідальністю експерта. Так, експерт запов'язаний, у тому числі своєчасно проходити атестацію та переатестацію в Учбово-методичному центрі Держнаглядохоронпраці (п.2.6 Інструкції). На посаду експерта ввідділу призначається особа, яка має вищу освіту за спеціальністями, які відповідають напрямам його діяльності з експертизи на право якої він атестований на стаж роботи 3 роки (п.6.1.) Експерт атестується в Учбово-методичному центрі Держнаглядохоронпраці на право проведення відповідних видів робіт (експертиз), переатестація через 3 роки (п.6.2). Кваліфікації технічного експерта з промислової безпеки присвоюються Атестаційною комісією Головного учбово-методичного центру Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду. Посвідчення дійсні три роки (п. о.) у переліку). Порядок атестації фахівців, які мають право проводити технічний огляд або експертне обстеження устаткування підвищеної небезпеки, затверджене наказом Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду від 20 грудня 2006 р. № 16 (НЦАОП 0.00-6.08-07 КМУ).

Порядком передбачено наступне:

п.2 Технічний експерт з промислової безпеки - атестований фахівець, який має право проводити технічний огляд або експертне обстеження. Атестаційна комісія - група кваліфікованих фахівців, уповноважена Держгірпромнаглядом, яка приймає рішення про надання права фахівцям на проведення технічного огляду або експертного обстеження, П.п. 3.2, 3.3, 4.1, 4.8, 4.9, 4.10 Порядку атестації підтверджують право технічних експертів з промислової безпеки. У додатку 1 визначені напрямлення п.4, п.6, п.7, - підіймальні споруди, у тому числі *атракціони стаціонарні*

Та згідно ст.4 Закону України "Про наукову і науково-технічну експертизу" (п. ю.) у переліку), суд другої категорії по цивільним справам дуже уважно визнав, що цей Закон, не має жодних відносин до технічних експертів з промислової безпеки.

Положенням ст. 18 ЗУ "Про охорону праці", передбачено, що працівники, під час прийняття на роботу і в процесі роботи повинні проходити за рахунок роботодавця інструктаж, навчання з питань охорони праці.

Відповідно до Висновку експертизи за № 14.04-22-2658.08 (п. ф.) у переліку), який виконано ДП ДЕТЦ за договором _____ (п. у.) у переліку) з КП "Об'єднання парків культури та відпочинку" (ОПКіВ) м. Маріуполь обладнання підвищеної небезпеки, а

саме: атракціони стаціонарні, розташовані у дитячих парках, "Приморський" - 8 штук, "Веселка"-3 штуки, "Місцевий" - 8 штук, відповідають вимогам нормативно-правовим актів з охорони праці та промислової безпеки, а підприємство спроможне додержуватися цих вимог в процесі експлуатації зазначеного обладнання.

У вказаному висновку зазначено, що експертизу виконали начальник МКО та технічний експерт з промислової безпеки Експертизу затверджено
заступником начальника ДП ДЕТЦ

До експертизи долучені 19 актів технічного огляду атракціонів від 19.03.2008 р., які підписані _____ та відповідальною за експлуатацію директором КП _____ саме, в експертному висновку ДП ДЕТЦ зазначені підписані акти Місцевою виконавчою владою м. Маріуполь (п. ш.) у переліку).

Мета договору (п.у) у переліку): можливість КП "ОПКіВ" м. Маріуполь експлуатувати обладнання підвищеної небезпеки з дотриманням вимог законів та інших нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки.

Відповідно до повідомлень КП "ОПКіВ".м. Маріуполь, _____, ЖКП _____, ЖКП "Житло-Схід", _____, вказані підприємства, не мають претензій до експертних висновків _____ (п. ш.) у переліку).

Судом по карній справі НЕ визнано, що _____ офіційно знаходилась у місті Донецьк до _____

Суд по карній справі НЕ визнав, що _____ офіційно знаходилась у неплановій відпустці, _____ до матеріалів справ був долучений і наказ ДП "ДЕТЦ" _____ про відпустку.

В матеріалах справ мають місто докази. Листи з мокрою печаткою КП "ОПКіВ", _____, свідче, що, _____, знаходилась у КП "ОПКіВ" _____ р. (п. ш.) у переліку) Директор _____ надала і офіційні документи з печаткою, надала і заявку у ДП ДЕТЦ від _____ р. та підписувала її, та з робітниками проводили технічний огляд обладнання у парках м. Маріуполь _____ у переліку). Пані директор підписувала договір від _____ (п. у) у переліку) (докази копії: листи з печатками КП "ОПКіВ", договір, дозвіл, експертне заключення, технічні акти).

Суддя по карній справі не звернув уваги, наказав ще одну судову експертизу у м. Києві. Тому справа була затягнута. чим суддя і скористався, Через 2 роки Суддя Солов'єв О.Л. зняв покарання за давністю, та переклав сплату за судові експертизи на _____ (п. д) у переліку). Але, "Офіційний" акт свідче, про виконання робіт між суддею Солов'євим О.Л. та робітниками Київського НП, а не _____ (п. е) у перел.). Грубе порушення законодавчих актів України, чим свідче ст. 130 Конституції України.

У матеріалах справи по карній справі, мають місце три судові експертизи, у тому числі Харківського НП, спеціалісти котрого розібралися, по суті, на законодавчому рівні. Що

технічний експерт ніякого відношення не має до атракційної техніці, та не відповідає за її безпеку. На каруселі Колокольчик не має приводу екстремного тормозного пристрою згідно паспорту заводу-заготівника, Тому ця карусель не відноситься до об'єкту підвищеної безпеки згідно правилам з експлуатації атракційної техніці КМУ, і акти технічного опосвідчення не мають юридичного значення. Технічний експерт з промислової безпеки - це атестований спеціаліст згідно з НПАОП КМУ 0.00-6.08.07 КМУ (п. ш. у переліку), та роботу виконує згідно методичним вказівкам з написання експертиз КМУ (п. щ. у переліку).

В рішенні суду від 23.04.2012 р. (п. д) у переліку), саме суддя Солов'єв Л.О. по карній справі, посилався у тексті на ту ж саму Посадову інструкцією технічного експерта з промислової безпеки МКО ГП ДЕТЦ, з якою була ознайомена 20.01.2008р. під розписку. Та не визначив, що у п.1.1 літерами прописано, що технічний експерт безпосередньо підчиняється начальнику відділу ДП ДЕТЦ, (п. о) у переліку).

Судді суду апеляційного, касаційного судочинства по карній справі, розглядаючи справу, на вирок суду першої інстанції від 23.04.2012 р. (п. д) у переліку), не звернули уваги на те, що не посадова особа і НЕ скоювала злочин, по суті,

Судді касаційного Суду (п. з) у переліку) по карній справі не звернули уваги, та зробили посилання ще на законодавчі акти, які не відносяться до технічних експертів, а саме на:

- абз.5 п.1 постанова Пленума Верховного Суду України від 26.04.2002 р. № 5 "Про судову практику у справах про хабарництво";

- Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" від 07.05.2011р. Цей Закон не має ні якого відношення до технічних експертів з промислової безпеки, тому що є чинний НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ, по суті.

Грубе порушення положень Конституції України ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94; 130 і Законів України

Судді по цивільній справі постановили чинні законні рішення від імені України, по суті!

А Судді України по карній справі невизначились ретельно та незвернули чинно уваги та зробили посилання без підстав на документи, якими спровокували карну справу, чим обмежили права і свободи, передбачені ст. 64 Закону України.

Незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності, стаття 68 Закону

За таких обставин рішення Судів від імені України по карній справі враховуючи недійсними, незаконними, неконституційними, тому що неоднозначно застосували положення Конституції України та закони України, за юридично однакових обставин у справах першої і другої категорії по карній справі і цивільній справі.

Згідно статті 55 Конституції України права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Кожен має право будь-якими не забороненими законами засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань - саме цей механізм реального захисту громадянам своїх прав у Суді вирішується в правовій державі і її затвердження, як такової.

Про все це мова йшла у судових засіданнях, але цим фактам саме суд першої інстанції по карній справі не дав належної оцінки.

Таким чином, судом по карній справі не з'ясовані усі обставини, які мають значення для

справи, а висновки суду не відповідають обставинам справи. Викладене свідчить, що видане рішення суду від 23.04.2012 року Жовтневого району м. Маріуполь є незаконним, не правдивим та безпосередньо порушує право та свободу на чинне життя 3

(від 2013 року надсилала, копії правових документів, які зазначені у переліку документів цього клопотання - саме: п.а - п.ж, п.з, п.и, п.й, п.к, п.л., п.м., п.о. ... п.з, п.ш, щ, е, и, я, -, - , - ці копії і є офіційними, законодавчими нормами, доказами, правдою).

5). дані щодо інших документів та матеріалів, на які посилаються суб'єкти на конституційне звернення (копії цих документів і матеріалів додаються).

- що вимогу слід розуміти так, що до конституційного звернення долучають витяги з Конституції або Законів України, щодо норм, які мають бути протлумачені, а також оформлені належним чином копії усіх документів, на які робиться посилання у конституційному зверненні.

Стаття 61 Конституції України Ніхто не може бути в друге долучен до юридичної відповідальності одного виду за одне і те ж правопорушення.

Стаття 62 Конституції України Особа вважається невинною у вчиненні злочину і не може бути піддана карному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Стаття 68 Закону Кожен забов'язаний неухильно дотримуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.

Я, Кохович Наталія Євгенівна, громадянка України, звертаюся до Конституційного Суду України з проханням. Усе своє життя я добросовістно працювала на державних підприємствах, ніколи не мала ніяких доган, приймала активну участь в громадському житті підприємств, завжди вчасно сплачувала податки.

Завдяки держави я отримала вищу освіту, навчалася у навчальному методичному центрі Держгірпромнагляду України м. Києва.

Завжди дотримувала правового поля. Мені зараз дуже неприємно і тяжко,

6-ть років що ведеться судове виробництво, я вивчала цивільне, карне виробництво, трудове законодавство України. Я розумію, що не досконало знаю юриспруденцію, але дуже вболіваю, що мені допоможуть відстояти мої права, як громадянки України, мене навіть незаконно звільнили

, болить від несправедливості. за примхи
начальників ДПІ ДЕТЦ страждати.

незаконні: догану, злочинне обвинувачення і при цьому не виконують та спровокували незаконне звільнення чинне рішення суду від 02.12.2011 року.

Дуже сподіваюсь, що Конституційний Суд України зважить на всі приведені факти і допоможе відстояти конституційні права і свободу, прошу захисту від свавілля, тому що всі шість років зверталась до всіх посадових осіб, у кого висока влада ?

Згідно з наведеним об офіційном тлумаченні положень статті: ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94; ст.121, ст.124, ст.130, ст.131 Конституції України; статті 2 ч.3 Кодекс адміністративного судочинства України; статті 1, 4, 34, 35, ЗУ "Про наукову і

науково-технічну експертизу"; статті 366 ч.1, статті 74 ч.5, статті 49 п.2 ч.1, статті 364 КК України; статті 40 ч.2, статті 43, 32, 141, статті 235 ч.2, ч.3 КЗоП України, та відповідно до статті 13 Закону України, Конституційний Суд України за конституційними зверненнями громадян України ухвалює рішення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України, керуючись Конституцією України,

ПРОШУ:

...4). - ухвалити рішення щодо офіційного тлумачення питань з відповідності Конституції України (конституційності) та Законів України, а саме: актів Кабінета Міністрів України (НПАОП КМУ);

- офіційного тлумачення Конституції України та Законів України, які були застосовані при розв'язанні спірних правовідносин з метою забезпечення реалізації, інтерпретацію норм чи захисту прав та свобод громадянина України,

1. У рішенні від 02.12.2011 р. Жовтневого районного суду м. Маріуполь по цивільній справі, суд констатував, що працювала на посаді технічного експерта з промислової безпеки МКВ ДП ДЕТЦ на підставі НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ "Порядок атестації спеціалістів", котрі мають право здійснювати технічний огляд або експертне обстеження обладнання підвищеної безпеки, затв. наказом КМУ від 20.12.2006 року № 16 (п. ш). у переліку) - цей порядок діяв у 02.12.2011 році;

2. У вироку від 23.04.2012 року (п. д) у переліку) Жовтневого районного суду м. Маріуполь по карній справі, суд засудив за ст. 366 ч.1 КК України, до штрафу у розмірі грн. Лишив права займати посаду, зв'язану з експертною діяльністю строком на два роки. Згідно з ч. 5 ст. 74 КК України, була звільнена від назначеного покарання згідно з п.2 ч.1 ст.49 КК України, у зв'язку зі строками давнини залучення до карної відповідальності -повне порушення положень Конституції України ст.19, ст.46, ст.57, ст.58, ст.62, ст.64, ст.68, ст.94, ст.130 і Законів України;

- прошу надати відповідь, який порядок розгляду судами наданої категорії справ, коли така процедура напряду не вказана в процесуальних кодексах України.

б). перелік документів і матеріалів, що додаються.

В кінці конституційного звернення має бути перелік документів і матеріалів, які додаються (додавала копії офіційних документів і матеріалів, які я надіслала до Конституційному суду м. Київ від 05.09.2013 року), а саме:

а) лист

б) Постанова від імені Україна від 30.10.2008 р. по справі

в) Постанова від імені Україна від 23.07.2010 р.

г) Постанова від імені Україна від 29 липня 2010 р. справа № 2а-1455/09/0570 Донецького окружного адміністративного Суду

д) Вирок від імені Україна від 23.04.2012 р. справа № 1/519/30/12 по карній справі

- е) Акт між суддею Соловйовим О.Л. та робітниками Київського НІІ ;
- є) Постанова від імені Україна від 20.07.2012 р. справа № 11/0591/355м/12 по карній справі Апеляційного суду м. Маріуполь;
- ж) Ухвала від імені Україна від 03.10.2013р. справа № 5-4356 км 13 по карній справі Висшого спеціалізованого суду м. Київ;
- з). Ухвала від імені Україна від 04.11.2011р. справа № 2-7/11р. по цивільній справі Жовтневого районного суду м. Маріуполь;
- и) Рішення від імені Україна від 02.12.2011р. справа № 2-7/11р. по цивільній справі Жовтневого районного суду м. Маріуполь;
- і) Ухвала від імені Україна від 26 березня 2012 р. справа № 22-ц/0541/471/12 по цивільній справі Апеляційного суду м. Маріуполь;
- ї) Ухвала від імені Україна від 21 листопада 2012 р. справа № 6-19040св12 по цивільній справі Висшого спеціалізованого Суду м. Київ;
- й) Ухвала від імені Україна від 21 травня 2014 р. справа № 256/3369/14-к по цивільній справі Калінінського району суду м. Донецьк -

к) *Апеляційна скарга ДП "ДЕТЦ"*

л) *Наказ*

м) *Лист непрацездатності*

н) *Лист пересування*

о) *Листи посадової інструкції*

п) *Дипломи ВУЗ України, посвідчення експерта технічного по різним напрямкам:*

р) *Лист ДП "ДЕТЦ"*

с) *Лист від ДУ ННДІПБОП*

т) *Лист КП ОПК і В до ДП ДЕТЦ.*

у) *Договір між ДП "ДЕТЦ" та КП "ОПКіВ"*

ф) *Висновок експертизи № 14.-04.-22.-2652.08 ДП ДЕТЦ;*

х) **Дозвіл КП ОПКіВ на виконання робіт**

ц) **Постанова КМУ від 15.10.2003 № 1631, від 26.10.2011 № 1107**

ч) **Методичні вказівки з написання експертиз, наказ КМУ № 99, № 98;**

ш) **Дозвіл ДП "ДЕТЦ" на виконання робіт**

щ) *Листи КП "ОПКіВ" -*

ь) **Наказ ДП ДЕТЦ**

ю) *Листи ЗУ "Про наукову і науково-технічну експертизу" -*

я) *Лист трудової книжки*

- 1) Постанова м. Київ від 29 січня 2014 року -
- 2) Листи неодноразових звертань до ДП ДЕТЦ виконати рішення суду.

16.02.2016р.

Кохович Н.

відповідно до частини третьої статті 42 Закону конституційне звернення, документи та інші матеріали до нього подаються у трьох примірниках - Прошу звернути уваги, що з 2013 року надіслала всі вказані документи