

до Конституційного Суду України  
Громадянина України  
ГУМЕНЮКА Георгія Федоровича

**Конституційне звернення**  
**про офіційне тлумачення положення абз. 9 Ст. 1 Закону України**  
**«Про наукову і науково-технічну діяльність»**

Прошу Конституційний Суд України надати офіційне тлумачення положення абз. 9 Ст. 1 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» щодо встановлення статусу наукового працівника і зарахування страхового стажу до наукового. А саме:

«науковий працівник» – «вчений, який за основним місцем роботи та відповідно до трудового договору (контракту) професійно займається науковою, науково-технічною, науково-організаційною або науково-педагогічною діяльністю та має відповідну кваліфікацію незалежно від наукового ступеня або вченого звання, підтверджену результатами атестації».

*Предмет необхідного тлумачення:*

Чи є заняття науково-технічною діяльністю за строковими трудовими договорами за сумісництвом (без запису в трудову книжку) такими, що не підлягають зарахуванню до наукового трудового стажу і не підтверджують статус наукового працівника.

*Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.*

Офіційне тлумачення є необхідним в зв'язку з неправомірністю, на мій погляд, його застосування органами Пенсійного фонду України щодо зарахування страхового стажу періоду моєї науково-технічної діяльності, як пенсіонера-науковця, по виконанню річних темпланів НДДКР Мінпромполітики України за строковими трудовими договорами одночасно з кількома роботодавцями як роботи за сумісництвом. На підставі виразу «за основним місцем роботи», вирваного з контексту, органи ПФУ не зараховують до наукового мій страховий стаж наукової діяльності «за сумісництвом», а мене не визнають за наукового працівника. Факт «основного місця роботи» виникає лише на підставі трудового договору, і займатися певною діяльністю з отриманням за неї винагороди не відповідно до такого договору не передбачено Законом. Тому вважаю, що доповнення «та відповідно до трудового договору» не протиставляє, а поєднує дану форму договору з іншими видами і формами діяльності як наукової, яка є джерелом існування вченого і цим підтверджує професійність заняття нею.

Трактування положення органами ПФУ і відповідне застосування порушують моє право вченого «обирати форми, напрямки і засоби наукової і науково-технічної діяльності відповідно до своїх інтересів і творчих можливостей, об'єднуватись з іншими вченими в постійні або тимчасові наукові колективи», надане мені абз. 1 і 2 ч. 2 Ст. 5 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» на розвиток Статті 23, 43 Конституції України і Ст. 21 КЗпП України. Воно також спотворює зміст абз. 1 ч. 3 Ст. 6 даного Закону, яка зобов'язує науковців «проводити наукові дослідження» відповідно до укладених договорів (контрактів)», але не дискримінує ці договори за записами в трудову книжку. Обмежується як моє право обирати місце заняття науково-технічною діяльністю, надане ч. 1 Ст. 6 даного Закону, так і право «на об'єктивну оцінку своєї діяльності» (абз. 5 ч. 2 Ст. 6 Закону), що призводить до необ'єктивного визначення страхового стажу (Ст. 24 Закону України № 1058 – IV).

З повагою

*05.01.2016р*

/Гуменюк Г.Ф./

**Перелік документів, що додаються:**

1. Копія листа ГУ ПФУ в м. Києві № 14946/10/Г-461/1 від 25.06.2014 р.
2. Копія листа ПФУ № 5521/Г-1 від 26.05.2015 р.
3. Копія листа ВРУ № 04-29/18-6321 від 01.12.2015 р.