

Конституційний Суд України

м. Київ, вул. Жиланська, б. 14

Громадянина України, Панасюка Сергія Анатолійовича

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

про офіційне тлумачення положень

частин 1 та 3 статті 6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»

Керуючись ст. 150 Конституції України, ст.ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

Прошу Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень частин 1 та 3 статті 6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2013, № 27, ст.282), щодо роз'яснення терміну «повна вища юридична освіта».

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Офіційне тлумачення положень частин 1 та 3 статті 6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є необхідним у зв'язку з тим, що з прийняттям Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 37-38, ст.2004), термін «повна вища освіта» був ліквідований.

Проте, у частинах 1 та 3 статті 6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» термін «повна вища юридична освіта» - лишився.

А відповідно лишилися і наступні положення (вимоги) Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»:

Стаття 6. Адвокат

1. Адвокатом може бути фізична особа, яка має повну вищу юридичну освіту, володіє державною мовою, має стаж роботи в галузі права не менше двох років, склала кваліфікаційний іспит, пройшла стажування (крім випадків, встановлених цим Законом), склала присягу адвоката України та отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю.

...

3. Для цілей цієї статті:

1) повна вища юридична освіта - повна вища юридична освіта, здобута в Україні, а також повна вища юридична освіта, здобута в іноземних державах та визнана в Україні в установленому законом порядку;

2) стаж роботи в галузі права - стаж роботи особи за спеціальністю після здобуття нею повної вищої юридичної освіти.

Також, у офіційних документах Київської міської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, а саме: «*Порядок допуску до складення кваліфікаційного іспиту, порядок складення кваліфікаційного іспиту та методика оцінювання результатів складення кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні*» (Зі змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України від 25 вересня 2015 року № 104) [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

http://kmdka.com/sites/default/files/files/poryadok_dopusku_vid_25.09.2015r.pdf

існує вимога щодо допуску до складання кваліфікаційного іспиту, а саме: «документ державного зразка, що підтверджує набуття заявником повної

вищої освіти за спеціальностями «правознавство», «правоохоронна діяльність», «міжнародне право» (оригінал та нотаріально посвідчену копію)».

Отже, не дивлячись на те, що термін «повна вища освіта» - скасовано, Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та відповідні кваліфікаційно-дисциплінарні комісії (що керуються законом), вимагають наявності повної вищої юридичної освіти та документів, що це підтверджують, для можливості здачі іспитів та набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні.

Вищезазначені факти, без відповідного тлумачення Конституційним Судом України, на нашу думку, можуть стати приводом для корупції та обмеження прав осіб, що мають бажання здати кваліфікаційний іспит та набутти право на заняття адвокатською діяльністю в Україні.

Конституційне звернення подається у 3-х примірниках.

«12» січня 2016 р.

С.А. Панасюк