



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Петюха Володимира Никифоровича щодо офіційного тлумачення положень статей 35, 55, 64, 124 Конституції України, статті 248<sup>3</sup> Цивільного процесуального кодексу України, статті 16 Закону України "Про звернення громадян"**

м. К и ї в  
27 січня 2000 року  
№ 19-у/2000

Справа № 2-22/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Петюха Володимира Никифоровича щодо офіційного тлумачення положень статей 35, 55, 64, 124 Конституції України, статті 248<sup>3</sup> Цивільного процесуального кодексу України, статті 16 Закону України "Про звернення громадян".

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Петюх В.Н. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення статей 35, 55, 64, 124 Конституції України, статті 248<sup>3</sup> Цивільного процесуального кодексу України, статті 16 Закону України "Про звернення громадян" стосовно оскарження в судовому порядку дій і рішень релігійних об'єднань.

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених статей суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує неоднозначністю їх застосування судами загальної юрисдикції України у вирішенні в судовому порядку скарг громадян на рішення релігійних об'єднань (організацій) громадян, що діють відповідно до статутів, зареєстрованих у встановленому законом порядку.

2. Як вбачається з матеріалів конституційного звернення, Петюх В.Н. неодноразово звертався до судів загальної юрисдикції зі скаргами на рішення загальних зборів Житомирського обласного благодійного євангельсько-християнського братства "Філадельфія" про виключення його з ради братства і просив визнати повноправним членом та головою братства. Ухвалами Богунського районного суду міста Житомира від 12 вересня 1997 року, судової колегії в цивільних справах Житомирського обласного суду від 26 листопада 1997 року скаргу залишено без задоволення. Проте рішенням Богунського районного суду міста Житомира від 25 лютого 1998 року, куди Петюх В.Н. повторно звернувся з цього ж питання, скаргу було задоволено. Судова колегія в цивільних справах Житомирського обласного суду своєю ухвалою від 28 жовтня 1998 року залишила це рішення без змін. Президія Житомирського обласного суду від 29 січня 1999 року за протестом заступника прокурора Житомирської області на рішення Богунського районного суду міста Житомира від 25 лютого 1998 року та ухвалу судової колегії в цивільних справах Житомирського обласного суду від 28 жовтня 1998 року щодо визнання Петюха Володимира Никифоровича повноправним членом та головою обласного благодійного євангельсько-християнського братства "Філадельфія" своєю постановою скасувала зазначені судові рішення і закрила провадження у справі в цій частині за невідомістю. Решту судових рішень було залишено без змін.

За протестом заступника Голови Верховного Суду України на рішення Богунського районного суду Житомирської області від 25 лютого 1998 року, ухвалу судової колегії в цивільних справах Житомирського обласного суду від 28 жовтня 1998 року та постанову президії Житомирського обласного суду від 29 січня 1999 року

судова колегія в цивільних справах Верховного Суду України від 30 червня 1999 року своєю ухвалою зазначені судові рішення скасувала і провадження у справі закрила за непідвідомчістю.

3. Згідно зі статтею 42 Закону України “Про Конституційний Суд України” однією з вимог щодо змісту конституційного звернення є наявність обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України. Відповідно до статті 94 цього ж Закону підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб’єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У матеріалах конституційного звернення відсутні дані про неоднозначне застосування судами чи іншими органами державної влади положень статей 35, 55, 64, 124 Конституції України, статті 248<sup>3</sup> Цивільного процесуального кодексу України, статті 16 Закону України “Про звернення громадян”, офіційне тлумачення яких просить дати заявник. Фактично Петюх В.Н. оспорює законність рішень президії Житомирського обласного суду та Верховного Суду України. До повноважень Конституційного Суду України не належить вирішення питань конкретних спорів, які потребують з’ясування обставин, що стосуються справи. У статті 14 Закону України “Про Конституційний Суд України” зазначається, що питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції, не належать до повноважень Конституційного Суду України.

Відповідно до частини третьої статті 35 Конституції України церква і релігійні організації в Україні відокремлені від держави. Згідно з положеннями статей 5, 7 Закону України “Про свободу совісті та релігійні організації” держава не втручається у здійснювану в межах закону діяльність релігійних організацій, вони діють відповідно до своєї ієрархічної та інституційної структури, обирають, призначають і замінюють персонал згідно із своїми статутами (положеннями). Статтею 248<sup>3</sup> Цивільного процесуального кодексу України визначено, що судам не підвідомчі скарги на акти і дії об’єднань громадян (до таких належить обласне благодійне євангельсько-християнське братство “Філадельфія”), які відповідно до закону, статуту (положення) стосуються їх внутріорганізаційної діяльності або їх виключної компетенції.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Петюха Володимира Никифоровича щодо офіційного тлумачення положень статей 35, 55, 64, 124 Конституції України, статті 248<sup>3</sup> Цивільного процесуального кодексу України, статті 16 Закону України "Про звернення громадян" на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України", та невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**