



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Богуна Юрія Володимировича щодо офіційного тлумачення положень пункту 1 частини першої статті 2 Закону України „Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів“, частини третьої статті 364 Кримінального кодексу України

м. К и ї в
5 лютого 2014 року
№ 19-у/2014

Справа № 2-23/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича – доповідача,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Богуна Юрія Володимировича щодо офіційного тлумачення положень пункту 1 частини першої статті 2 Закону України „Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів“ від 23 грудня 1993 року № 3781–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1994 р., № 11, ст. 50) з наступними

змiнами (далi – Закон), частини третьої статтi 364 Кримiнального кодексу України (далi – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Сергейчука О.А. та дослiдивши матерiали справи, Конституцiйний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Богун Ю.В. звернувся до Конституцiйного Суду України з клопотанням дати офiцiйне тлумачення положень пункту 1 частини першої статтi 2 Закону, частини третьої статтi 364 Кодексу в аспектi питання, чи є працівник органу державної податкової служби працівником правоохоронного органу.

Необхiднiсть в офiцiйному тлумаченнi наведених положень автор клопотання обґрунтовує неоднозначним, на його думку, їх застосуванням судами загальної юрисдикцiї пiд час розгляду кримiнальних справ щодо працівників органiв державної податкової служби, якi не є посадовими особами податкової мiлицiї, та зазначає, що цi суди в одних випадках вважають вказаних осiб працівниками правоохоронного органу та квалiфiкують їх дiяння за частиною третьою статтi 364 Кодексу, а в iнших – не вважають їх такими, у зв'язку з чим квалiфiкують їх дiяння за частиною першою цiєї статтi Кодексу.

2. Конституцiйний Суд України, розглядаючи питання про вiдкриття конституцiйного провадження у справi у зв'язку з прийняттям Першою колеґiєю суддiв Конституцiйного Суду України Ухвали вiд 30 сiчня 2014 року про вiдмову у вiдкриттi конституцiйного провадження у цiй справi, виходить з такого.

Вiдповiдно до Закону України „Про Конституцiйний Суд України“ у конституцiйному зверненнi зазначаються статтi (окремi положення) Конституцiї України або законiв України, тлумачення яких має бути дано Конституцiйним Судом України, та обґрунтування необхiдностi в їх офiцiйному тлумаченнi (пункти 3, 4 частини другої статтi 42); пiдставою для конституцiйного звернення щодо офiцiйного тлумачення Конституцiї України та законiв України є наявнiсть неоднозначного застосування

положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України під неоднозначним застосуванням судами України положень Конституції чи законів України розуміється різне застосування одних і тих же їх норм за однакових юридично значимих обставин в судових рішеннях, які набули законної сили (Ухвала від 22 листопада 2011 року № 58-у/2011).

Аналіз конституційного звернення та долучених до нього матеріалів дає підстави для висновку, що автор клопотання не долучив копій рішень судів, які підтверджують неоднозначне застосування судами положень частини третьої статті 364 Кодексу. Зокрема, в ухвалах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 жовтня 2011 року, від 23 квітня 2013 року діяння засуджених – колишніх працівників органів державної податкової служби – кваліфіковано за частиною третьою статті 364 Кодексу, але рішень судів нижчих інстанцій у вказаних справах, у яких наведено підстави такої кваліфікації, Богун Ю.В. не надав.

Крім того, дослідивши матеріали конституційного звернення, Конституційний Суд України вважає, що суди не застосовували положення пункту 1 частини першої статті 2 Закону. Судові рішення, у яких відповідні положення Конституції України або законів України не застосовувалися, не можуть бути розглянуті Конституційним Судом України як такі, що підтверджують неоднозначне застосування таких положень судами України, іншими органами державної влади (Ухвала Конституційного Суду України від 26 жовтня 2011 року № 54-у/2011).

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим статтями 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Богуна Юрія Володимировича щодо офіційного тлумачення положень пункту 1 частини першої статті 2 Закону України „Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів“ від 23 грудня 1993 року № 3781–ХІІ з наступними змінами, частини третьої статті 364 Кримінального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ