



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про припинення конституційного провадження у справі за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення терміна “пільги і компенсації”, застосованого у статті 62 Закону України “Про Державний бюджет України на 2000 рік”, у співвідношенні з терміном “право”, що вживається у статті 25 Закону України “Про Службу безпеки України”**

м. К и ї в  
6 березня 2001 року  
№ 2-уп/2001

Справа № 1-21/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мироненка Олександра Миколайовича – суддя-доповідач,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув на пленарному засіданні справу щодо офіційного тлумачення терміна “пільги і компенсації”, застосованого у статті 62 Закону України “Про Державний бюджет України на 2000 рік”, у співвідношенні з терміном “право”, який вживається у статті 25 Закону України “Про Службу безпеки України”.

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О. М. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

### **у с т а н о в и в:**

1. Служба безпеки України звернулася до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо офіційного тлумачення відповідних положень статті 62 Закону України “Про Державний бюджет України на 2000 рік” і статті 25 Закону України “Про Службу безпеки України”.

Необхідність в офіційній інтерпретації обґрунтовується потребою з’ясування правомірності застосування припису Закону України “Про Державний бюджет України на 2000 рік” щодо зупинення на 2000 рік дії положень законодавчих актів України в частині надання пільг і компенсацій, які фінансуються з бюджетів усіх рівнів, стосовно наданого Законом України “Про Службу безпеки України” Службі безпеки України, її органам і співробітникам для виконання покладених на них обов’язків права безплатного проїзду всіма видами міського пасажирського транспорту загального користування (крім таксі), залізничного та водного транспорту приміського сполучення та автобусами приміських маршрутів, а також попутним транспортом.

2. Попереднє вивчення матеріалів конституційного подання засвідчило наявність практичної необхідності у з’ясуванні та роз’ясненні термінів “пільги і компенсації” та “право”, які вживаються у зазначених законах, а порушене Службою безпеки України питання згідно з пунктом 2 статті 150 Конституції України, пунктом 4 статті 13, статтями 41, 93 Закону України “Про Конституційний Суд України” визнано підвідомчим Конституційному Суду України. У зв’язку з цим Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) ухвалила відкрити конституційне провадження у справі за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення термінів “пільги і компенсації” та “право”, які вживаються у Законі України

“Про Державний бюджет України на 2000 рік” та Законі України “Про Службу безпеки України”.

3. Верховна Рада України 7 грудня 2000 року прийняла Закон України "Про Державний бюджет України на 2001 рік" № 2120-III (Офіційний вісник України, 2000, № 52, ст.2243). Стаття 62 Закону України "Про Державний бюджет України на 2000 рік", що передбачала зупинення дії положень законодавчих актів України в частині надання пільг і компенсацій, які фінансуються з бюджетів усіх рівнів, лише на 2000 рік, себе вичерпала.

У Законі України "Про Державний бюджет України на 2001 рік" (стаття 58) ідеться вже про зупинення на 2001 рік положень законодавчих актів України не тільки в частині надання пільг і компенсацій, а й гарантій, які фінансуються з бюджетів усіх рівнів. Відрізняється від цих положень, сформульованих у статті 62 Закону України "Про Державний бюджет України на 2000 рік", і положення пункту 9 статті 58 Закону України "Про Державний бюджет України на 2001 рік".

Таким чином, не лише за формою, а й за змістом суттєво змінюється предмет офіційного тлумачення, з приводу якого було відкрито конституційне провадження. Суб'єкт права на конституційне подання після припинення дії статті 62 Закону України "Про Державний бюджет України на 2000 рік" з додатковими клопотаннями до Конституційного Суду України не звертався. У зв'язку з втратою чинності названої статті відпадає практична необхідність офіційної інтерпретації терміна "право", оскільки потреба його роз'яснення обґрунтовувалась суб'єктом права на конституційне подання тільки у співвідношенні з терміном "пільги і компенсації".

Виходячи з викладеного та керуючись статтею 150 Конституції України, статтями 39, 51, 93 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в:**

1. Припинити конституційне провадження у справі за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення термінів "пільги і компенсації" та "право", які вживаються у статті 62 Закону України "Про Державний бюджет України на 2000 рік" та статті 25 Закону України "Про Службу

безпеки України", у зв'язку з тим, що стаття 62 Закону України "Про Державний бюджет України на 2000 рік" вичерпала свою дію.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**