



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням Барабаша
Олександра Леонідовича щодо офіційного тлумачення
частини першої статті 18 та частини п'ятої статті 35
Закону України "Про вибори народних депутатів
України"**

м. Київ

17 червня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного
Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша Олександра Леонідовича.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка Володимира Денисовича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України,

у с т а н о в и в :

1. Барабаш О.Л. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення окремих положень статті 18 та статті 35 Закону України "Про вибори народних депутатів України" щодо оскарження рішень і дій виборчих комісій (частини першої статті 18) та обмеження у проведенні передвиборної агітації (частини п'ятої статті 35).

Необхідність такого тлумачення автор звернення аргументує тим, що суди загальної юрисдикції неоднозначно, на його погляд, застосовують на практиці зазначені вище норми. У своїй аргументації Барабаш О.Л. посилається на судову справу про захист його честі та гідності. Зокрема, під час передвиборної кампанії на Барабаша О.Л., як кандидата в народні депутати, з боку окружної виборчої комісії було подано лист на адресу Центральної виборчої комісії з проханням дати оцінку його діям, які, на думку окружної комісії, виходили за рамки норм ведення передвиборної агітації.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України у справах за конституційними зверненнями відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша О.Л.

3. Як вбачається із матеріалів конституційного звернення, Барабаш О.Л. подав до П'ятихатського районного суду позов про захист своєї честі та гідності. В позові було відмовлено на підставі неналежного відповідача як сторони цивільного процесу. Своєю ухвалою від 25 грудня 1995 року судова колегія в цивільних справах Дніпропетровського обласного суду скасувала рішення районного суду з причини непідвідомчості даної справи розгляду в судах загальної юрисдикції. Така ж позиція була зайнята під час розгляду скарги в порядку нагляду обласним судом та Верховним Судом України.

Відповідно до вимог частини першої статті 18 та частини п'ятої статті 35 зазначеного вище Закону судам загальної юрисдикції не

підвідомчі спори щодо передвиборної агітації, їх вирішує окружна, а в необхідних випадках - Центральна виборча комісія, що відповідало положенням чинної на той час Конституції України.

Окрім того, зазначені суди у своїх рішеннях керувались постановою Пленуму Верховного Суду України від 28 вересня 1990 року № 7 "Про застосування судами законодавства, що регулює захист честі, гідності та ділової репутації громадян та організацій". Згідно з пунктом 4 названої постанови суди не можуть розглядати позови про спростування відомостей, викладених в офіційних документах, для оскарження яких законом встановлено інший порядок.

Клопотання автора звернення про тлумачення решти положень звернення не можуть бути прийняті до розгляду, оскільки Конституційний Суд України не досліджує фактичних обставин справи, якщо вони належать до повноважень інших органів, зокрема судів загальної юрисдикції.

4. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до вимог статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами чи іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

В даному випадку неоднозначності в застосуванні норм частини першої статті 18 та частини п'ятої статті 35 Закону України "Про вибори народних депутатів України" не вбачається. Неоднозначність застосування норм мала б місце тоді, коли суди України, посилаючись на однакові зазначені вище норми, по-різному їх застосовували. Підставою для такої неоднозначності, як вважає Барабаш О.Л., не може слугувати і рішення П'ятихатського районного суду, оскільки таке рішення було скасовано Дніпропетровським обласним судом з дотриманням всіх процесуальних вимог і залишено Верховним Судом України без зміни.

Таким чином, підстав для відкриття провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша О.Л. щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 18 та частини п'ятої

статті 35 Закону України "Про вибори народних депутатів України" немає.

Виходячи з викладеного та керуючись статтею 150 Конституції України, пунктом 2 статті 45 та статтею 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

У Х В А Л И В :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Барабаша Олександра Леонідовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 18 та частини п'ятої статті 35 Закону України "Про вибори народних депутатів України" згідно пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" за відсутністю підстав.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
17 червня 1997 року
№ 23-з
Справа № 18/185-97