



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Техногенна Безпека Підприємств“ щодо офіційного тлумачення положення пункту 2 частини першої статті 67 Кодексу цивільного захисту України

м. К и ї в
13 лютого 2014 року
№ 24-у/2014

Справа № 2-27/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого, доповідача,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Техногенна Безпека Підприємств“ (далі – Товариство) щодо офіційного тлумачення положення пункту 2 частини першої статті 67 Кодексу цивільного захисту України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Овчаренка В.А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Товариство звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 2 частини першої статті 67 Кодексу в аспекті питань:

– чи має право Державна служба України з надзвичайних ситуацій здійснювати державний нагляд (контроль) за дотриманням вимог державних будівельних норм;

– чи є державні будівельні норми, затверджені центральним органом виконавчої влади, нормативно-правовим актом України;

– чи включає контроль за додержанням вимог техногенної та пожежної безпеки під час проведення робіт із будівництва будівель та споруд, здійснюваний Державною службою України з надзвичайних ситуацій, перевірку дотримання державних будівельних норм.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаного положення автор клопотання обґрунтовує наявністю, на його думку, законодавчої прогалини щодо здійснення державного нагляду, зокрема Державною службою України з надзвичайних ситуацій, за дотриманням вимог державних будівельних норм. До конституційного звернення Товариство долучило копії листів Державної служби України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва від 21 жовтня 2013 року № 9715/0/20-13, Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 29 жовтня 2013 року № 7/17-17000.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Другою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали

від 7 лютого 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Законом України „Про Конституційний Суд України“ встановлено, що у конституційному зверненні мають зазначатися відомості про представника особи за законом або уповноваженого за дорученням (пункт 2 частини другої статті 42); суб'єктами права на конституційне звернення з питань офіційного тлумачення Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи (стаття 43).

Конституційний Суд України зазначав, що юридична особа має діяти через свої статутні органи, діяльність яких розглядається як дії самої юридичної особи, а тому конституційне звернення від юридичної особи подається до Конституційного Суду України через представника органу управління (чи керівника), якого визначено відповідно до закону статутом, положенням чи іншим установчим документом (Ухвала від 13 лютого 2003 року № 11-у/2003).

Однак у конституційному зверненні не зазначені відомості щодо повноважень громадянина Луцика С.М., а отже, не дотримано вимог пункту 2 частини другої статті 42, статті 43 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – відсутність встановленого Конституцією України, цим законом права на конституційне звернення.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 49, 50 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю „Техногенна Безпека Підприємств“ щодо офіційного тлумачення положення пункту 2 частини першої статті 67 Кодексу цивільного захисту України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – відсутність встановленого Конституцією України, цим законом права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ