



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Журавського Михайла Валерійовича щодо офіційного тлумачення положень статті 15 Закону України „Про захист населення від інфекційних хвороб“

м. К и ї в
18 лютого 2014 року
№ 25-у/2014

Справа № 2-35/2013

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича – доповідача,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Журавського Михайла Валерійовича щодо офіційного тлумачення положень статті 15 Закону України „Про захист населення від інфекційних хвороб“ від 6 квітня 2000 року № 1645–III (Відомості Верховної Ради України, 2000 р., № 29, ст. 228) з наступними змінами (далі – Закон).

Заслухавши суддю-доповідача Колоса М.І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Журавський М.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 15 Закону в аспекті того, чи підпадають навчальні заклади, зокрема дитячі садки та школи, під визначення словосполучення „дитячий заклад“, яке міститься у цій нормі.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Закону автор клопотання обґрунтовує неоднозначною, на його думку, судовою практикою, яка призвела до порушення права його дитини на освіту в державних і комунальних навчальних закладах, передбаченого статтею 53 Основного Закону України.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України 25 грудня 2013 року розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Журавського М.В. щодо офіційного тлумачення положень статті 15 Закону, проте рішення про відкриття чи відмову у відкритті конституційного провадження у справі не прийняла.

3. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Аналіз конституційного звернення та долучених до нього матеріалів дає підстави для висновку, що необхідності в офіційній інтерпретації положень статті 15 Закону в аспекті питання, поставленого автором клопотання, немає.

Як зазначається у першому реченні частини першої статті 15 Закону, „прийом дітей до виховних, навчальних, оздоровчих та інших дитячих закладів проводиться за наявності відповідної довідки закладу охорони здоров'я, в якому дитина перебуває під медичним наглядом“. Журавський М.В. просить витлумачити вжите в цьому реченні словосполучення „дитячий заклад“, яке є загальним (родовим) стосовно видів дитячих закладів: виховних, навчальних, оздоровчих. Отже, названа норма Закону є чіткою, конкретною, логічною, зрозумілою, тому в аспекті конституційного звернення не потребує офіційної інтерпретації.

З доданих до конституційного звернення копій судових рішень не вбачається, що суди загальної юрисдикції по-різному застосовують положення статті 15 Закону, а саме словосполучення „дитячий заклад“. Зазначені рішення приймалися за різних юридично значимих обставин, тому суди застосовували різні правові норми для вирішення конкретних справ по суті. З наведеного випливає, що суб'єкт права на конституційне звернення не довів неоднозначного застосування судами вказаних положень Закону.

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим статтями 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Журавського Михайла Валерійовича щодо офіційного тлумачення положень статті 15 Закону України „Про захист населення від інфекційних хвороб“ від 6 квітня 2000 року № 1645–III з

наступними змінами на підставі пункту 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ