



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням колективного підприємства "Центральний ринок" міста Дніпропетровська щодо тлумачення статей 13, 92, 116, 117 Конституції України, статей 48, 49, 55, 57 Закону України "Про власність", статті 17 Закону України "Про споживчу кооперацію"

м.Київ

17 червня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням колективного підприємства "Центральний ринок" міста Дніпропетровська.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Людмилу Пантеліївну та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. До Конституційного Суду України надійшло конституційне звернення колективного підприємства "Центральний ринок" міста Дніпропетровська про офіційне тлумачення статей 13, 92, 116, 117 Конституції України, статей 48, 49, 55, 57 Закону України "Про власність", статті 17 Закону України "Про споживчу кооперацію", зокрема, щодо повноважень Кабінету Міністрів України в особі Прем'єр-міністра України здійснювати управління об'єктами недержавної власності.

2. Приводом для конституційного звернення до Конституційного Суду України стало прийняття Кабінетом Міністрів України Розпорядження від 6 серпня 1996 року № 493 про передачу ринків з відання організацій споживчої кооперації в управління Дніпропетровської обласної державної адміністрації та у власність міста Дніпропетровська, розпочате у зв'язку з цим вилучення ринків у організацій споживчої кооперації та розгляд арбітражним судом Київської області судової справи про визнання недійсними і такими, що суперечать чинному законодавству, установчих документів колективного підприємства "Центральний ринок" міста Дніпропетровська.

Як вбачається із конституційного звернення, необхідність в офіційному тлумаченні ряду статей Конституції України і статей Законів України "Про власність" та "Про споживчу кооперацію" пов'язується із згаданим вище Розпорядженням Кабінету Міністрів України, яке, на думку автора звернення, змінило право власника ринків, стверджується, що Розпорядження не відповідає чинному законодавству. У зв'язку з тим, що заявник не є суб'єктом права на конституційне подання з питань конституційності актів Кабінету Міністрів України, порушено питання офіційного тлумачення зазначених вище статей Конституції України та законів.

3. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень та подань відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням колективного підприємства "Центральний ринок" міста Дніпропетровська.

4. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статей 42 і 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами чи іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод, а також прав юридичної особи.

Колективне підприємство "Центральний ринок" міста Дніпропетровська у конституційному зверненні не наводить конкретних фактів і обставин неоднозначного застосування норм, які потребують офіційного тлумачення.

5. Конституційне звернення про одночасне офіційне тлумачення декількох статей Конституції України є правомірним лише в тому разі, коли ці статті пов'язані між собою і мають спільний предмет правового регулювання.

Статті 13, 92, 116, 117 Конституції України, які офіційно просить протлумачити суб'єкт права на конституційне звернення, не пов'язані одним предметом регулювання, стосуються різних питань і тому не можуть бути предметом одного розгляду.

6. Вирішення питань щодо захисту права власності, правомірності дій Дніпропетровської обласної державної адміністрації та виконкому Дніпропетровської міської ради щодо вилучення ринків може бути здійснено через суди загальної юрисдикції. До повноважень Конституційного Суду України питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції (стаття 14 Закону України "Про Конституційний Суд України"), не належать.

7. Таким чином, у зв'язку з відсутністю неоднозначного застосування зазначених у конституційному зверненні статей Конституції України і законів України, що згідно із статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є обов'язковою умовою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України, підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктом 2 статті 45, статтями 50, 94, Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням колективного підприємства "Центральний ринок" міста Дніпропетровська щодо тлумачення статей 13, 92, 116, 117 Конституції України, статей 48, 49, 55, 57 Закону України "Про власність", статті 17 Закону України "Про споживчу кооперацію" на підставі пункту другого статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" у зв'язку з невідповідністю конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ

м. К и ї в
17 червня 1997 року
№ 25-з
Справа № 16/345-97