



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян Чернецької Марії Петрівни, Чернецького Костянтина Анатолійовича та Чернецького Юрія Анатолійовича щодо офіційного тлумачення положень статей 137, 139, 35, 36, 38, 234 Цивільного процесуального кодексу України, статей 3, 8, 55, 64 Конституції України, статті 24 Закону України “Про захист прав споживачів”, пункту 10 статті 4 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито”

м. К и ї в
27 травня 2003 року
№ 27-у/2003

Справа № 2-18/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича – суддя-доповідач,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян Чернецької Марії Петрівни, Чернецького Костянтина Анатолійовича та Чернецького Юрія Анатолійовича щодо офіційного тлумачення положень статей 137, 139, 35, 36, 38, 234 Цивільного процесуального кодексу України, статей 3, 8, 55, 64 Конституції України, статті 24 Закону України “Про захист прав споживачів”, пункту 10 статті 4 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито”.

Заслухавши суддю-доповідача Розенка В.І. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадяни Чернецька М.П., Чернецький К.А., Чернецький Ю.А. в 2001, 2002 роках зверталися до органів виконавчої влади і судів з питань незадовільного комунального обслуговування будинку, в якому вони проживають, та відшкодування заподіяної у зв'язку з цим моральної і матеріальної шкоди. Суддя Шевченківського районного суду м. Києва розглянув дві такі позовні заяви. Перша була залишена без руху за невідповідністю нормам Цивільного процесуального кодексу України, а друга визнана не поданою, оскільки позивачі не виконали вимог попередньої ухвали суду.

Апеляційний суд м. Києва та Судова палата у цивільних справах Верховного Суду України, які розглядали скарги Чернецької М.П., Чернецького К.А., Чернецького Ю.А., визнали рішення районного суду обґрунтованими, а скарги такими, що не підлягають задоволенню. Не погоджуючись з цим, сім'я Чернецьких звернулася до Конституційного Суду України з проханням витребувати та дослідити фактичні обставини розглянутих за їх ініціативою справ і дати оцінку прийнятих щодо них рішень. У зверненні порушено і питання тлумачення ряду положень статей Конституції України, а також Цивільного процесуального кодексу України, які регламентують процедуру судового провадження у справах, та статей Закону України “Про захист прав споживачів” і

Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито” в частині пільг при сплаті мита.

Обґрунтовуючи звернення, автори посилаються на неоднозначне, на їх думку, застосування судами норм Цивільного процесуального кодексу України, що спричинило порушення їх конституційного права на судовий захист, однак аргументів на підтвердження цього не навели. Наявні у справі матеріали засвідчують, що вони таким правом скористалися, а суди при розгляді їх заяв та скарг зайняли однакову позицію. У зверненні по суті оспорюються судові рішення у конкретній цивільній справі і ставиться перед Конституційним Судом України питання перевірки їх законності.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України своєю Ухвалою від 10 квітня 2003 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

3. Враховуючи, що конституційне звернення Чернецької М.П., Чернецького К.А., Чернецького Ю.А. не містить обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні зазначених положень Конституції України та законів України і за змістом стосується питань, не віднесених до компетенції Конституційного Суду України, керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктом 4 статті 42, пунктами 2, 3 статті 45, статтями 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадян Чернецької Марії Петрівни, Чернецького Костянтина Анатолійовича та Чернецького Юрія Анатолійовича щодо офіційного тлумачення положень статей 137, 139, 35, 36, 38, 234 Цивільного процесуального кодексу України, статей 3, 8, 55, 64 Конституції України, статті 24 Закону України

“Про захист прав споживачів”, пункту 10 статті 4 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито” за невідповідністю конституційного звернення вимогам Закону України “Про Конституційний Суд України” та непідвідомчістю Конституційному Суду України порушених у ньому питань.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ