



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства „Центральний гірничо-збагачувальний комбінат“ щодо офіційного тлумачення положень пункту 4 частини третьої статті 129 Конституції України, частини першої статті 38, частини четвертої статті 60 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
18 лютого 2014 року
№ 27-у/2014

Справа № 2-29/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Овчаренка В'ячеслава Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича – доповідача,
Касмініна Олександра Володимировича,
Колоса Михайла Івановича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства „Центральний гірничо-збагачувальний комбінат“

щодо офіційного тлумачення положень пункту 4 частини третьої статті 129 Конституції України, частини першої статті 38, частини четвертої статті 60 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Запорозця М.П. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Публічне акціонерне товариство „Центральний гірничо-збагачувальний комбінат“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень пункту 4 частини третьої статті 129 Конституції України, частини першої статті 38, частини четвертої статті 60 Кодексу „стосовно необхідності надання позивачем особисто пояснення щодо моральних страждань“.

Автор клопотання зазначає, що при вирішенні судами загальної юрисдикції спорів стосовно відшкодування моральної шкоди норми Кодексу застосовуються неоднозначно. На підтвердження цього він долучив копії рішень Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу від 10 квітня 2013 року та від 18 квітня 2013 року, апеляційного суду Дніпропетровської області від 13 червня 2013 року, ухвал апеляційного суду Дніпропетровської області від 30 липня 2013 року, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30 серпня 2013 року та від 23 вересня 2013 року.

Неоднозначне застосування судами України вказаних положень Кодексу, на думку Товариства, призвело до порушення його права на захист законних прав, свобод та інтересів у судовому порядку.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 11 лютого 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

Під неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України слід розуміти різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

Аналіз конституційного звернення та доданих до нього матеріалів дає підстави для висновку, що автор клопотання не визначив предмета офіційного тлумачення, а лише навів положення пункту 4 частини третьої статті 129 Конституції України, частини першої статті 38, частини четвертої статті 60 Кодексу, не вказавши, що саме в них є незрозумілим та потребує офіційного тлумачення. Невизначеність предмета тлумачення унеможливорює здійснення офіційної інтерпретації положень Конституції України та законів

України (ухвали Конституційного Суду України від 20 лютого 2013 року № 6-у/2013, від 22 травня 2013 року № 21-у/2013, від 20 листопада 2013 року № 54-у/2013).

Крім того, Товариство не навело неоднозначного застосування положень пункту 4 частини третьої статті 129 Конституції України, частини першої статті 38, частини четвертої статті 60 Кодексу.

Таким чином, конституційне звернення не відповідає вимогам статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням публічного акціонерного товариства „Центральний гірничо-збагачувальний комбінат“ щодо офіційного тлумачення положень пункту 4 частини третьої статті 129 Конституції України, частини першої статті 38, частини четвертої статті 60 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ