



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**Про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Голованя Ігоря Володимировича щодо офіційного тлумачення статей 92 і 117 Конституції України**

м.Київ

17 червня 1997 року

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мартиненка Петра Федоровича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Голованя Ігоря Володимировича.

Заслухавши суддю-доповідача Чубар Людмилу Пантеліївну та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в :**

1. Головань І.В. звернувся до Конституційного Суду України з конституційним зверненням щодо офіційного тлумачення статей 92 і 117 Конституції України.

2. Приводом для конституційного звернення до Конституційного Суду України стало прийняття Кабінетом Міністрів України постанови від 31 серпня 1996 року № 1030 "Про врегулювання сплати державного мита при відчуженні об'єктів нерухомого майна".

3. Як вбачається із конституційного звернення, необхідність в офіційному тлумаченні зазначених у ньому статей Конституції України пов'язується з постановою Кабінету Міністрів України № 1030, яка нібито змінила ставку державного мита щодо угод, які реєструються на біржах, а також встановила плату державного мита щодо угод, які укладаються в агентствах нерухомості. Стверджується, що постанова не відповідає чинному законодавству і фактично змінює Закон України "Про нотаріат", оскільки угоди, які укладаються на біржах і в агентствах нерухомості, прирівняні до нотаріального посвідчення.

У зв'язку з тим, що Головань І.В. не є суб'єктом права на конституційне подання з питань конституційності актів Кабінету Міністрів України, він порушив питання щодо офіційного тлумачення зазначених вище статей Конституції України.

4. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень та подань відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Голованя І.В.

5. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами чи іншими органами державної

влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні Голованя І.В. немає посилань на порушення його конституційних прав і свобод у зв'язку з застосуванням статей 92 і 117 Конституції України, а також конкретних фактів і обставин неоднозначного їх застосування.

6. Дії бірж та агентств нерухомості щодо стягнення державного мита за вчинення угод про відчуження об'єктів нерухомого майна можуть бути оскаржені до суду загальної юрисдикції. До повноважень же Конституційного Суду України не належать питання, віднесені до компетенції судів загальної юрисдикції (стаття 14 Закону України "Про Конституційний Суд України").

7. У зв'язку з відсутністю даних про порушення конституційних прав і свобод Голованя І.В. при застосуванні статей 92 і 117 Конституції України, а також фактів їх неоднозначного застосування, що згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є обов'язковою підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України, підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Ураховуючи наведене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пунктом 2 статті 45, статтями 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті провадження у справі за конституційним зверненням Голованя Ігоря Володимировича про офіційне тлумачення статей 92 і 117 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і оскарженню не підлягає.

## **КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**

м. К и ї в  
17 червня 1997 року  
№ 27-з  
Справа № 18/1195-331