



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Іллічівської митниці щодо офіційного тлумачення положень статті 7¹ Закону України “Про патентування деяких видів підприємницької діяльності”

м. К и ї в
23 березня 2000 року
№ 30-у / 2000

Справа № 2-31 / 2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича — головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича — суддя-доповідач,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Іллічівської митниці щодо офіційного тлумачення положень статті 7¹ Закону України “Про патентування деяких видів підприємницької діяльності” від 23 березня 1996 року.

Заслухавши суддю-доповідача Селівона М.Ф. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Іллічівська митниця звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 7¹ Закону України “Про патентування деяких видів підприємницької діяльності”, що стосуються особливого режиму оподаткування суб’єктів підприємницької діяльності, які придбали спеціальний торговий патент.

Частина перша статті 7¹ Закону України “Про патентування деяких видів підприємницької діяльності” встановлює, що суб’єкт підприємницької діяльності, який придбав спеціальний торговий патент, не сплачує зазначені у цій статті податки, в тому числі податок на додану вартість.

2. З матеріалів конституційного подання вбачається, що між Іллічівською митницею і дочірнім підприємством “ТТВ-2” мав місце судовий спір з приводу звільнення від сплати податку на додану вартість під час митного оформлення товарів на підставі частини першої статті 7¹ Закону України “Про патентування деяких видів підприємницької діяльності”.

На думку суб’єкта права на конституційне подання, особливий порядок оподаткування в разі придбання суб’єктом підприємницької діяльності спеціального торгового патенту поширюється лише на діяльність пунктів продажу товарів, яка здійснюється за готівкові кошти, інші готівкові платіжні засоби та з використанням кредитних карток. Тому у зв’язку з несплатою податку на додану вартість Іллічівська митниця відмовила дочірньому підприємству “ТТВ-2” у

митному оформленні ввезених на територію України товарів. Арбітражний суд Одеської області визнав відмову недійсною, оскільки, як зазначено в його рішенні, відповідно до статті 7¹ Закону України "Про патентування деяких видів підприємницької діяльності" власник спеціального торгового патенту податок на додану вартість не сплачує, а об'єктом оподаткування відповідно до статті 3 Закону України "Про податок на додану вартість" є операції платників податку з продажу товарів на митній території України, ввезення товарів на митну територію України, вивезення товарів за межі митної території України.

Згідно з позицією арбітражного суду Одеської області суб'єкт підприємницької діяльності, маючи спеціальний торговий патент, звільняється від сплати податку на додану вартість як при реалізації товарів на митній території, так і при ввезенні товарів на митну територію та вивезенні їх за межі митної території України, оскільки Закон України "Про патентування деяких видів підприємницької діяльності" не передбачає винятків у частині звільнення від сплати податку на додану вартість за будь-які операції, зазначені в статті 3 Закону України "Про податок на додану вартість".

Постановою голови арбітражного суду Одеської області про перевірку в порядку нагляду рішення арбітражного суду Одеської області залишено без змін.

Судова колегія по перегляду рішень, ухвал, постанов Вищого арбітражного суду України рішення арбітражного суду Одеської області залишила без змін, зазначивши, що не можна погодитися з позицією Іллічівської митниці щодо застосування статті 7¹ Закону України "Про патентування деяких видів підприємницької діяльності" виключно у сфері роздрібної торгівлі, не поширюючи його дію на експортно-імпорتنі операції, оскільки такі обмеження законодавцем не передбачено.

3. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) своєю Ухвалою від 20 березня 2000 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Іллічівської митниці щодо офіційного тлумачення положень статті 7¹ Закону України "Про патентування деяких видів підприємницької діяльності" у зв'язку з

невідповідністю подання вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

4. Підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до частини першої статті 93 Закону України “Про Конституційний Суд України” є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України.

У конституційному поданні відсутні дані про неоднозначне застосування судами чи іншими органами державної влади положень статті 7¹ Закону України “Про патентування деяких видів підприємницької діяльності”, офіційне тлумачення яких просить дати заявник.

Викладене дає підстави стверджувати, що конституційне подання Іллічівської митниці фактично зводиться не до клопотання про офіційне тлумачення положень статті 7¹ Закону України “Про патентування деяких видів підприємницької діяльності”, а про перевірку законності судових рішень у справі.

Враховуючи наведене та керуючись статтею 150 Конституції України, статтею 13, пунктом 2 статті 45, статтями 50, 93 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Іллічівської митниці щодо офіційного тлумачення положень статті 7¹ Закону України “Про патентування деяких видів підприємницької діяльності” на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ