



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Печенькова Віктора Івановича щодо офіційного тлумачення положень статей 3, 8, 22, 41, 64, пункту 1 Перехідних положень Конституції України, пункту 6 статті 4 Закону України "Про власність"**

м. К и ї в  
12 липня 2001 року  
№ 30-у/2001

Справа № 2-27/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іваценка Володимира Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Німченка Василя Івановича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича – суддя-доповідач,  
Шаповала Володимира Миколайовича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Печенькова Віктора Івановича щодо офіційного тлумачення положень статей 3, 8, 22, 41, 64, пункту 1 Перехідних положень Конституції України, пункту 6 статті 4 Закону України "Про власність" від 7 лютого 1991 року № 697-XII.

Заслухавши суддю-доповідача Тихого В.П. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в :**

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – громадянин Печеньков Віктор Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 3, 8, 22, 41, 64, пункту 1 Перехідних положень Конституції України, пункту 6 статті 4 Закону України "Про власність". Своє звернення громадянин Печеньков В.І. обґрунтовує тим, що застосування положень зазначених статей Кіровоградською митницею, Ленінським районним судом м.Кіровограда та Кіровоградським обласним судом призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю ухвалою від 1 червня 2001 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Матеріали конституційного звернення засвідчують, що громадянин України Печеньков В.І. до 25 серпня 1998 року проживав за межами України і при в'їзді на територію України на постійне місце проживання ввіз автомобіль "Опель-Кадет" 1986 року випуску, який належав йому на праві приватної власності.

17 вересня 1998 року при митному оформленні Кіровоградською митницею зазначеного автомобіля Печенькову В.І. було видано митне посвідчення на реєстрацію цього транспортного засобу в органах ДАІ МВС України з вказівкою, що для продажу, дарування, здавання в оренду, передачі в користування іншим особам, крім батьків, одного з подружжя, дітей, рідних братів і

сестер, протягом двох років з дня видачі посвідчення необхідний дозвіл митниці.

Дії Кіровоградської митниці Печеньков В.І. оскаржив до Ленінського районного суду м.Кіровограда.

Ленінський районний суд м.Кіровограда своїм рішенням від 2 березня 1999 року відмовив у задоволенні скарги Печенькова В.І. на дії Кіровоградської митниці щодо накладення заборони на відчуження протягом двох років ввезеного Печеньковим В.І. на територію України автомобіля.

8 квітня 1999 року судова колегія в цивільних справах Кіровоградського обласного суду зазначене рішення залишила без змін.

За протестом заступника Голови Верховного Суду України рішення Ленінського районного суду м.Кіровограда і ухвала судової колегії в цивільних справах Кіровоградського обласного суду за позовом Печенькова В.І. до Кіровоградської митниці скасовані, справа направлена на новий розгляд в той же суд і до цього часу остаточно не вирішена.

4. Відповідно до пункту 4 частини другої статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" у конституційному зверненні має бути обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України.

Згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення положень Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні немає правового обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень статей 3, 8, 22, 41, 64, пункту 1 Перехідних положень Конституції України, пункту 6 статті 4 Закону України "Про власність", тому підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Печенькова Володимира Івановича на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**