



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “Екологія-3” про офіційне тлумачення положень статей 55, 56, 147, 152 Конституції України, статті 111<sup>11</sup> Господарського процесуального кодексу України, статей 440, 441, 442 Цивільного кодексу Української РСР та щодо відповідності Конституції України (конституційності) ухвал Вищого господарського суду України і Верховного Суду України**

м. Київ  
8 квітня 2004 року  
№ 30-у/2004

Справа № 2-25/2004

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Селівона Миколи Федосовича – головуєчий,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Німченка Василя Івановича,  
Пшеничного Валерія Григоровича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,  
Скоморохи Віктора Єгоровича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “Екологія-3” (далі – ТОВ “Екологія-3”) про офіційне тлумачення положень статей 55, 56, 147, 152 Конституції України, статті 111<sup>11</sup> Господарського процесуального кодексу України, статей 440, 441, 442 Цивільного кодексу

Української РСР та щодо відповідності Конституції України (конституційності) ухвал Вищого господарського суду України і Верховного Суду України.

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**у с т а н о в и в:**

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – ТОВ "Екологія-3" – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо офіційного тлумачення положень статей 55, 56, 147, 152 Конституції України, статті 111<sup>11</sup> Господарського процесуального кодексу України, статей 440, 441, 442 Цивільного кодексу Української РСР та визнання неконституційними ухвал Вищого господарського суду України і Верховного Суду України.

Із матеріалів конституційного звернення вбачається, що між товариством з обмеженою відповідальністю "Молочний шлях" (далі – ТОВ "Молочний шлях") та ТОВ "Екологія-3" було укладено договір про спільну діяльність, за яким ТОВ "Екологія-3" передає ТОВ "Молочний шлях" в тимчасову оренду холодильну камеру лінії переробки молока, а після введення цеху в експлуатацію стає її співвласником.

Рішенням арбітражного суду Львівської області від 3 грудня 1996 року ТОВ "Молочний шлях" визнано банкрутом. ТОВ "Екологія-3" не погодилось з рішенням ліквідаційної комісії щодо продажу майна ТОВ "Молочний шлях" приватному підприємству "Вікно в ХХІ століття" і 17 червня 1998 року звернулося до арбітражного суду Львівської області з позовом про визнання договору купівлі-продажу недійсним, оскільки ліквідаційна комісія ігнорувала його право власності.

Господарський суд Львівської області рішенням від 24 січня 2002 року визнав цей договір недійсним, однак Львівський апеляційний господарський суд постановою від 3 липня 2002 року скасував зазначене рішення як таке, що прийнято з порушенням норм процесуального та матеріального права.

Вищий господарський суд України своєю ухвалою від 18 лютого 2003 року (залишеною без змін ухвалою колегії суддів Верховного Суду України від 22 травня 2003 року) відмовив у задоволенні клопотання ТОВ "Екологія-3" про поновлення строку оскарження постанови Львівського апеляційного господарського суду.

Суб'єкт права на конституційне звернення, посилаючись на положення статей 55, 56, 147, 152 Конституції України, статті 111<sup>11</sup> Господарського процесуального кодексу України, статей 440, 441, 442

Цивільного кодексу Української РСР, статей 82, 83, 94, 95 Закону України “Про Конституційний Суд України”, вважає, що суди загальної юрисдикції неправильно застосували ці положення, що, на його думку, є підставою для їх офіційного тлумачення.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 17 березня 2004 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”; непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Конституційний Суд України, вивчивши конституційне звернення та долучені до нього матеріали, виходить з такого.

Згідно зі статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні та долучених до нього матеріалах фактів неоднозначного застосування судами положень Конституції України, Господарського процесуального кодексу України та Цивільного кодексу Української РСР не наведено.

Не дотримано і вимоги пункту 4 частини другої статті 42 Закону України “Про Конституційний Суд України”, згідно з якою обов'язковим є обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні оспорюваних положень Конституції України та законів України.

По суті, ТОВ “Екологія-3” висловлює незгоду з рішеннями судів загальної юрисдикції і, вважаючи їх незаконними, порушує питання про перевірку відповідності Конституції України ухвал Вищого господарського суду України та Верховного Суду України, що згідно зі статтею 14 Закону України “Про Конституційний Суд України” не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Що стосується клопотання ТОВ “Екологія-3” про офіційне тлумачення положень статті 55 Конституції України, то Конституційний Суд України зазначає, що він у своїх рішеннях від 25 листопада 1997 року № 6-зп та від 25 грудня 1997 року № 9-зп дав офіційне тлумачення цих положень.

Таким чином, підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю “Екологія-3” про офіційне тлумачення положень статей 55, 56, 147, 152 Конституції України, статті 111<sup>11</sup> Господарського процесуального кодексу України, статей 440, 441, 442 Цивільного кодексу Української РСР та щодо відповідності Конституції України (конституційності) ухвал Вищого господарського суду України і Верховного Суду України на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”; невідповідність Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**